

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

A fellebbezés első jogalapja a borpiac közös szervezéséről szóló, 2008. április 29-i 479/2008/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 479/2008 rendelet) ⁽²⁾ megsértésén alapul, amennyiben a Törvényszék állítólagosan tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy e rendelet 11. cikke nem terjed ki a vadállatok és/vagy madarak által a szőlőben okozott károk elleni védekezési intézkedésekre.

A fellebbezés második jogalapja a 479/2008 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének a megsértésén alapul. A Törvényszék a megtámadott ítéletben állítólagosan tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy az Európai Bizottság bizonyos intézkedéseket az európai uniós finanszírozásából teljes mértékben el nem számolhatónak nyilváníthat, és ezen indokok alapján az ezen intézkedésekhez kapcsolódóan felmerült költséget kizárhatja a finanszírozásból annak ellenére, hogy a támogatásiprogram-tervezet értékelésével maga az Európai Bizottság vizsgálta meg ezen intézkedések támogathatóságát, és azzal kapcsolatban nem emelt kifogást.

A harmadik jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet ⁽³⁾ 31. cikkével és adott esetben a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ 52. cikkével, valamint az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más testületek akkreditációja és az EMGA és az EMVA számláinak elszámolása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 21-i 885/2006/EK bizottsági rendelet ⁽⁵⁾ 11. és 16. cikkével összefüggésben értelmezett 21. cikke megsértésén alapul. A Törvényszék a megtámadott ítéletben állítólagosan tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy az Európai Bizottság egy olyan időszakhoz kapcsolódó kiadásokat zárhatott ki az európai uniós finanszírozásból, amellyel kapcsolatban a Cseh Köztársaságot megakadályozták abban, hogy a mezőgazdasághoz kapcsolódó pénzügyi korrekciók tekintetében előírt eljárás során ismertesse álláspontját.

⁽¹⁾ HL 2015. L. 16., 33. o.

⁽²⁾ HL 2008. L 148., 1. o.; helyesbítés: HL 2008. L 220., 35. o.

⁽³⁾ HL 2005 L 209., 1. o.

⁽⁴⁾ HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130., 7. o.

⁽⁵⁾ HL 2006. L 171, 90. o.; helyesbítés: HL 2009. L 52., 17. o.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-154/14. sz., ANKO kontra Európai Bizottság ügyben 2016. április 27-én hozott ítélete ellen az ANKO A.E. Antiprosopeion Emporiou kai Viomichanias által 2017. január 5-én benyújtott fellebbezés

(C-6/17. sz. ügy)

(2017/C 063/28)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: ANKO A.E. Antiprosopeion Emporiou kai Viomichanias (képviselő: Stavroula Paliou ügyvéd)

A másik/többi fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-154/14. sz. ügyben 2016. április 27-én hozott ítéletét és utalja vissza az ügyet érdemi vizsgálat céljából a Törvényszék elé;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék T-154/14. sz. ügyben 2016. április 27-én hozott ítélete olyan jogi értékeléseket tartalmaz, amelyek uniós jogszabályokat sértenek.

A fellebbező szerint az ítéletet a következő okok miatt kell hatályon kívül helyezni:

- i. elsősorban: tekintettel az alkalmazandó anyagi jogi rendelkezésekre téves jogalkalmazás és eljárási szabálytalanságok okán, amelyek hibássá teszik a megtámadott ítélet indokolását.
- ii. másodsorban: olyan indokok miatt, amelyek téves jogalkalmazással kapcsolatosak, azon rendelkezéseket illetően, amelyek a kereset tekintetében szabályozzák a bizonyítás tárgyát és a bizonyítási terhet, a viszontkereset tekintetében pedig a bizonyítási teher elosztását.

Ezen összefüggésben a fellebbezési jogalapok a következők:

I. A téves jogalkalmazás és az eljárási szabálytalanságok tekintetében:

- 1) Első fellebbezési jogalap: az indokolás nyilvánvaló elégtelensége.
- 2) Második fellebbezési jogalap: téves jogalkalmazás és ellentmondásos indokolás.

II. A téves jogalkalmazás, valamint a bizonyítás tárgyát és a bizonyítási terhet szabályozó rendelkezések vonatkozásában:

- 3) Harmadik fellebbezési jogalap: téves jogalkalmazás a bizonyítás tárgyát és a bizonyítási terhet illetően a kereset tekintetében.
- 4) Negyedik fellebbezési jogalap: téves jogalkalmazás a bizonyítási teher megosztását illetően a Bizottság viszontkeresetét tekintetében.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-155/14. sz., ANKO kontra Európai Bizottság ügyben 2016. április 27-én hozott ítélete ellen az ANKO A.E. Antiprosopeion Emporiou kai Viomichanias által 2017. január 5-én benyújtott fellebbezés

(C-7/17. P. sz. ügy)

(2017/C 063/29)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: ANKO A.E. Antiprosopeion Emporiou kai Viomichanias (képviselő: Stavroula Paliou ügyvéd)

A másik/többi fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-155/14. sz. ügyben 2016. április 27-én hozott ítéletét és utalja vissza az ügyet érdemi határozathozatal céljából a Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.