Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 22. decembrī iesniedza *Naczelny Sąd Administracyjny* (Polija) – *Minister Finansów*/*Gmina Wrocław*

(Lieta C-665/16)

(2017/C 112/23)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Naczelny Sąd Administracyjny

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Minister Finansów*

Atbildētāja: *Gmina Wrocław*

Prejudiciālie jautājumi

Vai, pildot kādu tiesību aktu, īpašumtiesību uz komūnas (*gmina*) nekustamo īpašumu nodošana Valsts kasei par atlīdzību situācijā, kad no valsts tiesiskā regulējuma izriet, ka šos nekustamos īpašumus pārvalda komūnas domes priekšsēdētājs, kas ir Valsts kases pārstāvis un vienlaikus komūnas izpildvaras struktūrvienība, ir ar nodokli apliekams darījums Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK ([1]) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 14. panta 2. punkta a) apakšpunkta izpratnē?

Vai atbildes uz iepriekšējo jautājumu sniegšanai ir nozīme tam, vai atlīdzības samaksa komūnai ir notikusi faktiski vai arī tikai kā iekšēja pārgrāmatošanas komūnas budžetā?

([1]) OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 2. janvārī iesniedza *Corte di Appello di Torino* (Itālija) – *Petronas Lubricants Italy SpA*/*Livio Guida*

(Lieta C-1/17)

(2017/C 112/24)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte di Appello di Torino

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Petronas Lubricants Italy SpA*

Atbildētājs: *Livio Guida*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Regulas Nr. 44/2001 20. panta 2. punkts dod iespēju darba devējam, kura domicils atrodas kādas ES dalībvalsts teritorijā un pret kuru kāds viņa bijušais darbinieks ir cēlis prasību savas domicila dalībvalsts tiesā (saskaņā ar regulas 19. pantu), celt pretprasību pret darbinieku tajā pašā tiesā, kura izskata galveno prasību?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai Regulas Nr. 44/2001 20. panta 2. punkts nozīmē tās tiesas piekritību, kura izskata galveno prasību, arī gadījumā, ja darba devēja celtās pretprasības priekšmets ir nevis paša darba devēja sākotnējs prasījums, bet kāda cita subjekta (kurš vienlaikus ir tā paša darbinieka darba devējs saskaņā ar paralēlu darba līgumu) sākotnējs prasījums, un pretprasība pamatojas uz prasījuma cesijas līgumu, kas noslēgts starp darba devēju un subjektu, kas ir prasījuma sākotnējais īpašnieks, tikai pēc tam, kad darbinieks ir cēlis galveno prasību?
