Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— pred rozhodnutím vo veci nariadil predloženie zápisnice zo schôdze zo 17. marca 2016,

— zrušil napadnuté rozhodnutia z 22. apríla 2016 a 18. mája 2016,

— uložil Eurojustu povinnosť nahradiť škodu, ktorá bola spôsobená QE a ktorá bola ohodnotená na 20 000 eur (dvadsať tisíc eur), s výhradou zvýšenia alebo zníženia, ku ktorému môže dôjsť v rámci konania, navýšenú o úroky od podania sťažnosti 8. júla 2016, vypočítanej na základe sadzby stanovenej Európskou centrálnou bankou pre hlavné refinančné operácie, uplatniteľnej na dané obdobie, zvýšenej o dva percentuálne body,

— uložiť Eurojustu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na neexistencii právneho základu, porušení práva byť vypočutý, ako aj porušení zásady proporcionality, ktorými je poznačené rozhodnutie z 22. apríla 2016.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 23 ods. 2 prílohy IX Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, zjavne nesprávnom posúdení, porušení zásady proporcionality a povinnosti starostlivosti, ktorými je poznačené rozhodnutie z 18. mája 2016.

3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na zneužití právomoci a konflikte záujmov, ktorými sú poznačené obe napadnuté rozhodnutia.

Žaloba podaná 5. decembra 2016 – Barata/Parlament

(Vec T-854/16)

(2017/C 038/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Joao Miguel Barata (Evere, Belgicko) (v zastúpení: G. Pandey, D. Rovetta, lawyers, a J. Grayston, solicitor)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— v prípade potreby predbežne vyhlásil článok 90 služobného poriadku za neplatný a neuplatniteľný v rámci tohto konania na základe článku 277 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,

— zrušil kolektívne napadnuté rozhodnutie, a to rozhodnutie Riaditeľstva pre rozvoj ľudských zdrojov z 29. januára 2016 nezaradiť meno žalobcu na zoznam vybraných uchádzačov, ako aj rozhodnutie z 25. augusta 2016, ktorým bola zamietnutá sťažnosť podľa článku 90 služobného poriadku,

— zrušil interné oznámenie o výberovom konaní 2015/023, ktoré kolovalo medzi zamestnancami 18. septembra 2015,

— zrušil v celom rozsahu návrh zoznamu úradníkov, ktorí boli vybraní, aby sa zúčastnili uvedeného vzdelávacieho programu,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov, ktoré sú založené na porušení služobného poriadku, podstatných formálnych náležitostí, ako aj Zmlúv o EÚ a všeobecných zásad práva EÚ.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady účinnej súdnej ochrany, porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie, ako aj nezákonnosti a neuplatniteľnosti článku 90 služobného poriadku na základe článku 277 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení riadnej správy vecí verených.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a zákazu diskriminácie.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení legitímnej dôvery žalobcu a zásady rovnosti.

Žaloba podaná 5. decembra 2016 – Erdinger Weißbräu Werner Brombach/EUIPO (Tvar veľkého pohára)

(Vec T-857/16)

(2017/C 038/59)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Erdinger Weißbräu Werner Brombach GmbH & Co. KG (Erding, Nemecko) (v zastúpení: A. Hayn, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis trojrozmernej ochrannej známky s vyznačením Európskej únie „Tvar veľkého pohára“ – prihláška č. 1 242 704.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 20. septembra 2016 vo veci R 659/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré vznikli v priebehu konania pred odvolacím senátom,

— nariadil pojednávanie.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
