4. Den fjärde grunden avser felaktig tolkning av villkoren för att undantag ska beviljas avseende en gasinfrastruktur. Dessa undantag anges i artikel 36.1 b jämförd med artikel 2.33 i direktiv 2009/73/EG.

   — För att undantagsbestämmelser för en ny stor infrastruktur ska beviljas måste villkoret att risknivån på investeringen ska vara sådan att investeringen inte skulle förverkligas om ett undantag inte beviljas vara uppfyllt.

   — Investeringen som syftar till att bygga OPAL-ledningen är slutgiltigt genomförd och slutfördes den 13 juli 2011; man kan inte längre tala om att det fortfarande föreligger någon som helst risk.

5. Den femte grunden avser felaktig tolkning av villkoren för att undantag ska beviljas avseende en gasinfrastruktur, vilka undantag anges i artikel 36.1 a och e i direktiv 2009/73/EG, och följaktligen av påståendet att förändringen av undantagsbestämmelser som gäller för OPAL-ledningen inte kommer att ha någon negativ inverkan på konkurrensen på gasmarknaden.

6. Den sjätte grunden avser felaktig tolkning av villkoren för att undantag ska beviljas avseende en gasinfrastruktur, vilka undantag anges i artikel 36.1 a och e i direktiv 2009/73/EG, och följaktligen av påståendet att förändringen av undantagsbestämmelser som gäller för OPAL-ledningen kommer att öka säkerheten för gasförsörjningen på den inhemska marknaden.

7. Den sjunde grunden avser underlåtenhet att ta hänsyn till behovet av att nätmyndigheten följer bestämmelserna i artikel 102 FEUF beträffande antagandet av ett undantagsbeslut enligt artikel 36 i direktiv 2009/73/EG.

8. Den åttonde grunden avser åsidosättande av principerna om rättssäkerhet och om skydd för berättigade förväntningar.

9. Den nionde grunden avser åsidosättande av proportionalitetsprincipen.

10. Den tionde grunden avser en positiv särbehandling av en infrastruktur som omfattas av ett undantag vars ställning strider mot unionens lagstiftning.

11. Den elfte och den tolfte grunden avser åsidosättande av artiklarna 274 respektive 254 i associeringsavtalet mellan Europeiska unionen och dess medlemsstater, å ena sidan, och Ukraina, å andra sidan.

12. Den trettonde grunden avser åsidosättande av artikel 7 FEUF genom antagandet av ett beslut som fortsätter att strida mot andra politikområden inom Europeiska unionen.

13. Den fjortonde grunden, som stöder sig på artikel 277 FEUF, avser ogiltighet av artikel 2.33 jämförd med artikel 36.1 i direktiv 2009/73/EG på grund av ett godtyckligt införande av en diskriminerande åtskillnad mellan infrastruktur som kan omfattas av undantagsbestämmelser och annan infrastruktur som inte uppfyller kraven för ett sådant undantag.

Talan väckt den 30 november 2016 – QE mot Eurojust

(Mål T-850/16)

(2017/C 038/57)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: QE (Gouvy, Belgien) (ombud: advokaterna T. Bontinck och S. Cherif)

Svarande: Eurojust

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— inledningsvis förplikta svaranden att tillhandahålla protokollet från mötet den 17 mars 2016,

— ogiltigförklara de två angripna besluten av den 22 april 2016 och den 18 maj 2016,

— förplikta Eurojust att ersätta den förlust som åsamkats QE, vilken med reservation för en ökning eller minskning under målets handläggning, uppskattas till 20 000 euro med tillägg av räntor som beräknas från ingivandet av klagomålet den 8 juli 2016, på grundval av den räntesats som fastställs av Europeiska centralbanken för de viktigaste refinansieringstransaktioner som är tillämpliga under den berörda perioden, med tillägg av två procent, och

— förplikta Eurojust att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden avser bristande rättsligt stöd och de åsidosättande av rätten att bli hörd och proportionalitetsprincipen som behäftar beslutet av den 22 april 2016.

2. Andra grunden avser åsidosättande av artikel 23.2 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen, den uppenbart felaktiga skönsmässiga bedömningen och de åsidosättanden av proportionalitetsprincipen och av omsorgsskyldigheten som behäftar beslutet av den 18 maj 2016.

3. Tredje grunden avser maktmissbruk och den intressekonflikt som behäftar de två angripna besluten.

Talan väckt den 5 december 2016 – Barata mot parlamentet

(Mål T-854/16)

(2017/C 038/58)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Joao Miguel Barata (Evere, Belgien) (ombud: advokaterna G. Pandey, D. Rovetta, och J. Grayston, solicitor)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— vid behov prejudiciellt fastställa att artikel 90 i tjänsteföreskrifterna är ogiltig och inte får tillämpas i förevarande mål enligt artikel 277 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

— ogiltigförklara det kollektivt angripna beslutet, det vill säga det beslut som direktoratet för personalutveckling fattade den 29 januari 2016 om att inte ta upp sökandens namn i förteckningen över sökande som utvalts att delta i ett utbildningsprogram och beslutet av den 25 augusti 2016 om avslag på klagomålet enligt artikel 90 i tjänsteföreskrifterna,

— ogiltigförklara meddelandet om internt uttagningsprov 2015/023 som tillkännagavs för personalen den 18 september 2015,

— ogiltigförklara, i dess helhet, utkastet till förteckning över tjänstemän som utvalts att delta i ovan nämnda utbildningsprogram, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.