

- ogiltigförklara avtalets samtliga verkningar,
- handlägga ärendet skyndsamt, och
- omedelbart förordna om uppskov med verkställigheten av detta avtal.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Avtalet åsidosätter såväl väsentliga formföreskrifter som materiella rättsregler och är ett uttryck för maktmissbruk.
2. Andra grunden: Hänvisning till väsentliga och väl underbyggda rapporter från Amnesty International, som bevisar nämnda åsidosättanden och vittnar om den humanitära kris som avtalet ger upphov till.
 - Tillämpningen av detta avtal, som enligt sökanden i själva verket utgör en internationell konvention, har lett till en systematisk underlåtenhet att tillämpa asyllagar och utgör en klar överträdelse av Genèvekonventionen.
3. Tredje grunden: Hänvisning till nyhetsbrevet från ledamöter av Europaparlamentet inom gruppen Europeiska enade vänstern.
 - Avtalet utgör ett "allvarligt och kontinuerligt" åsidosättande av unionens värden.
4. Fjärde grunden: Hänvisning till rättspraxis från Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna.
 - I ansökan hänvisas till det internationellt belagda argumentet att Turkiet inte är ett "säkert land" med hänsyn till dess användning av tortyr och de stora antalet fällande domar för brott mot mänskliga rättigheter.
5. Femte grunden: Hänvisning till FEUF
 - I ansökan anges att uttalandet, som felaktigt kvalificerats som sådant, innehåller en uppenbar överträdelse av femte delen avdelning V FEUF, som rör "internationella avtal".
6. Sjätte grunden: Hänvisning till Europeiska unionens stadga om de grundläggande friheterna.
 - Avtalet åsidosätter även internationell människorättslagstiftning, inklusive bestämmelserna i Europeiska unionens stadga om de grundläggande friheterna, vad gäller såväl människans värdighet som "kollektiva utvisningar" som är uttryckligen förbjudna. Närmare bestämt understryks i ansökan att det rör sig om omedvetna åsidosättanden av, eller medveten underlåtenhet att tillämpa, direktiv som uttryckligen nämns ifråga om hur unionen ska bemöta den "massiva tillströmningen" av flyktingar vid dess gränser, i synnerhet när dessa är sårbara, och direktiv som reglerar förfarandet på området för internationellt skydd och rätten till asyl.
7. Sjunde grunden: Hänvisning till handlingar från yrkesorganisationer och andra tillförlitliga organ.
 - I ansökan görs vidare gällande att Europeiska unionen har, genom detta avtal, i såväl Grekland som Turkiet, skapat en enorm koncentration av människor som lever i misär utan några som helst rättigheter, om de inte till och med har utsatts för misshandel av ordningsmakten.
 - Slutligen understryks att unionen har, mot bakgrund av denna mänskliga och sociala katastrof, uppenbarligen åsidosatt sina skyldigheter enligt såväl unionsrätten som internationell rätt.

Talan väckt den 28 november 2016 – Sverige/Kommissionen

(Mål T-837/16)

(2017/C 038/50)

Rättegångsspråk: svenska

Parter

Sökande: Konungariket Sverige (ombud: A. Falk och F. Bergius)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- Ogiltigförklara kommissionens genomförandebeslut C(2016) 5644 av den 7 september 2016 om beviljande av tillstånd för vissa användningar av blyulfatchromat, gul och blykromatmolybdsulfat, röd enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG (det omtvistade beslutet), och
- Förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har överträtt sina genomförandebefogenheter enligt artikel 291.2 i FEUF och förordning (EG) 1907/2006.
 - Kommissionen har överträtt sina genomförandebefogenheter genom att åsidosätta artiklarna 55 och 60.4 i förordning 1907/2006 och bevilja det sökta tillståndet utan att villkoren för detta enligt förordningen har varit uppfyllda och i strid med förordningens syften.
 - Kommissionen har åsidosatt artikel 60.4 i förordning 1907/2006 genom att bevilja tillstånd utan att göra en egen bedömning av förutsättningarna härför enligt denna artikel och utan att tillräckligt utreda om förutsättningarna för beviljande av tillstånd enligt denna artikel är uppfyllda.
 - Kommissionen har även åsidosatt artikel 55 i förordning 1907/2006, genom att bevilja tillstånd i strid med tillståndssystemets syfte att bl.a. sörja för en väl fungerande inre marknad och gradvis ersätta ämnen som inger mycket stora betänkligheter med lämpliga alternativa ämnen eller tekniker, när det är ekonomiskt och tekniskt genomförbart.
2. Andra grunden: Kommission har gjort en uppenbart felaktig bedömning och felaktig rättstillämpning.
 - Samma omständigheter som anförts i fråga om den första grunden åberopas även här. Kommissionens åsidosättande av artiklarna 55 och 60.4 i förordning 1907/2006, på sätt som beskrivits ovan, innebär således även att kommissionen, i det omtvistade beslutet, har gjort en uppenbart felaktig bedömning och felaktig rättstillämpning.
3. Tredje grunden: Kommissionen har åsidosatt omsorgsprincipen och motiveringsskyldigheten.
 - Kommissionen har åsidosatt omsorgsprincipen genom att bevilja tillstånd utan att göra en egen bedömning av förutsättningarna härför enligt artikel 60.4 i förordning 1907/2006 och utan att tillräckligt utreda om förutsättningarna för beviljande av tillstånd enligt denna artikel är uppfyllda.
 - I vart fall har kommissionen åsidosatt sin motiveringsskyldighet som följer av artikel 296 FEUF, artikel 130 i förordning 1907/2006 och principen om god förvaltning, eftersom det inte går att utläsa av det omtvistade beslutet hur kommissionen har bedömt frågan om villkoren för att bevilja tillstånd enligt artikel 60.4 i förordningen är uppfyllda.

Talan väckt den 30 november 2016 – BP mot FRA

(Mål T-838/16)

(2017/C 038/51)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: BP (Wien, Österrike) (ombud: advokaten E. Lazar)