Priekšmets

Prasība par *EUIPO* Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 15. februāra lēmumu lietā R 1819/2015–4 attiecībā uz pieteikumu vārdisku apzīmējumu "APlan" reģistrēt kā Eiropas Savienības preču zīmi

Rezolutīvā daļa:

1) *prasību noraidīt;*

2) *Grid applications GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.*

([1]) OV C 200, 6.6.2016.

Prasība, kas celta 2016. gada 18. novembrī – *Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank*/*SRB*

(Lieta T-809/16)

(2017/C 030/56)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG* (Bregenca, Austrija) (pārstāvis –*G. Eisenberger,* advokāts)

Atbildētāja: *Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)*

Prasītājas prasījumi:

— atcelt *Single Resolution Board* 2016. gada 15. aprīļa Lēmumu SRB/ES/SRF/2016/06 ("Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/06)"), kā arī *Single Resolution Board* 2016. gada 20. maija Lēmumu SRB/ES/SRF/2016/13 ("Decision of the Executive Session of the Board of 20 May 2016 on the adjustment of the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund supplementing the Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/13)") vismaz tiktāl, ciktāl šie lēmumi attiecas uz prasītāju;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

— Pirmais pamats – acīmredzams būtisku formas prasību pārkāpums, pamatojoties uz to, ka apstrīdētie lēmumi nav (pilnībā) paziņoti;

— otrais pamats – acīmredzams būtisku formas prasību pārkāpums, pamatojoties uz to, ka apstrīdētie lēmumi nav pietiekami pamatoti.

Prasība, kas celta 2016. gada 18. novembrī – *Di Bernardo*/Komisija

(Lieta T-811/16)

(2017/C 030/57)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Danilo Di Bernardo* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – *S. Orlandi* un *T. Martin*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

— atcelt 2016. gada 10. augusta lēmumu, ar kuru konkursa EPSO/AST-SC/03/15 atlases komisija izslēdza prasītāju no dalības minētajā konkursā;

— katrā ziņā piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atlases komisija, izvērtējot prasītāja profesionālo pieredzi, ir pieļāvusi vairākas acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

2. Ar otro pamatu, kas ir izvirzīts pakārtoti, tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā nav norādīts pietiekams pamatojums un tā pamatā ir konkursa atlases komisijas noteikto atlases kritēriju nepaziņošana prasītājam.

Prasība, kas celta 2016. gada 21. novembrī – *Abes*/Komisija

(Lieta T-813/16)

(2017/C 030/58)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda* (*São Pedro de Tomar*, Portugāle) (pārstāvis – *N. Mimoso Ruiz*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka šī prasība atcelt tiesību aktu ir celta likumīgi un ir pieņemama atbilstoši LESD 263. un 264. pantam;

— atcelt 2016. gada 9. augusta Lēmumu C(2016) 5054 atbilstoši LESD 263. pantam, ciktāl tajā tiek uzskatīts, ka sūdzībā minētais pasākums nav valsts atbalsts atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam;

— atcelt 2016. gada 9. augusta Lēmumu C(2016) 5054 atbilstoši LESD 263. pantam, ciktāl tajā tiek uzskatīts, ka sūdzībā minētais pasākums, kas ir valsts atbalsts, ir saderīgs ar iekšējo tirgu atbilstoši LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunktam;

— piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota pamatojuma neesamība. Prasītāja uzskata, ka lēmumā nav pamatojuma, jo tajā tiek uzskatīts, ka, pat ja pasākums būtu valsts atbalsts atbilstoši LESD 107. panta 1. punktam, tas būtu saderīgs ar iekšējo tirgu atbilstoši LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunktam, šo secinājumu nepamatojot.