

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 25, stk. 1, litra e), i forordning nr. 6/2002
- Tilsidesættelse af artikel 25, stk. 1, litra f), i forordning nr. 6/2002
- Tilsidesættelse af artikel 62, i forordning nr. 6/2002
- Tilsidesættelse af artikel 63, stk. 1, i forordning nr. 6/2002.

Sag anlagt den 16. november 2016 — Xiaomi mod EUIPO — Duding Develops (MI)**(Sag T-799/16)**

(2017/C 022/59)

*Stævningen eraffattet på engelsk***Parter***Sagsøger:* Xiaomi, Inc. (Beijing, China) (ved advokaterne T. Raab og C. Tenkhoff)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Duding Develops, SL (Numancia de la Sagra, Spanien)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Ansøger:* Xiaomi, Inc.*Det omtvistede varemærke:* EU-figurmærke »MI« — registreringsansøgning nr. 13 498 423*Sagen for EUIPO:* Indsigelsessag*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 5. september 2016 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 337/2016-4)**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres delvist, nemlig for så vidt som den fastslår, at der ikke er forvekslingsrisiko vedrørende:
 - »elektrisk tråd; kapper til elektriske ledninger; kabelkapper [rør]; elforlængerledninger; emaljerede elektriske metaltråde; anordninger til lokalisering af kabler; elektriske adapterkabler; isolerede elektriske kabler; modstands-wirer; termoelementwirer; metalliske kabler [elektriske]; konnektorer til kabler; målekabler; tilslutningskabler; kanaler til elektriske ledninger; kabelspejsninger til elektriske kabler; monteringsophæng [elektriske]; rør til elektriske kabler; elektriske kabelkanaler; elektriske kabelbokse; elektriske grænsefladekabler; kabelforbindelser til elektriske ledninger; forbindelsesklemmer [elektriske]; varmebestandige elektriske ledninger; forbindelsesblokke [elektriske kabler]; hjelme til sportsbrug; mærker til identificering af elektriske kabler; forbindelser til elektriske kabler; afmærkninger til elektriske ledninger; mineraliserede elektriske kabler; hanstik til elektriske kabler; bøjelige kapper til elektriske ledninger; materialer til elektriske hovedledninger [wirer, kabler]; forbindelsesmuffer til elektriske ledninger; samledåser til elektriske ledninger; samledåser til kabelsamlinger; apparater, instrumenter og kabler til elektricitet; adaptere til elektrisk strøm; adapterstik; adaptere til elektriske tilslutninger; adaptere der forbinder telefoner med høreapparater; rejseadaptere til elstik« i klasse 9 og

- »rygsække; små rygsække; tasker til klatrere« i klasse 18.
- EUIPO og den anden part i sagen for appelkammeret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 16. november 2016 — Mayekawa Europe mod Kommissionen

(Sag T-800/16)

(2017/C 022/60)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Mayekawa Europe (Zaventem, Nederlandene) (ved advokaterne H. Gilliams og J. Bocken)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse af 11. januar 2016 om skattefritagelse for overskydende fortjeneste, statsstøtteordning SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) iværksat af Kongeriget Belgien, ⁽¹⁾ annulleres.
- Subsidiært annulleres afgørelsens artikel 2-4.
- Afgørelsens artikel 2-4 annulleres under alle omstændigheder, for så vidt som disse artikler (a) kræver tilbagesøgning fra andre enheder end de, der har modtaget en bindende »forhåndsafgørelse om skattefritagelse for overskydende fortjeneste« som defineret i afgørelsen, og (b) kræver tilbagesøgning af et beløb svarende til støttemodtagerens skattebesparelse, uden at Belgien gives mulighed for at tage faktiske opjusteringer foretaget af andre skattemyndigheder i betragtning.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om et åbenbart urigtigt skøn, overskridelse af beføjelser og undladelse af at give en fyldestgørende begrundelse, for så vidt som det i den anfægtede afgørelse gøres gældende, at der foreligger en støtteordning.
2. Andet anbringende om en tilsidesættelse af artikel 107 TEUF og begrundelsespligten og et åbenbart urigtigt skøn, for så vidt som den anfægtede afgørelse kvalificerer den anfægtede ordning som en indrømmelse af en selektiv fordel.
3. Tredje anbringende om en tilsidesættelse af artikel 107 TEUF og et åbenbart urigtigt skøn, for så vidt som det i den anfægtede afgørelse hævdes, at den angivelige støtteordning udgør en fordel.