

Prasība, kas celta 2016. gada 2. novembrī – Korwin-Mikke/Parlaments**(Lieta T-770/16)**

(2017/C 006/62)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Janusz Korwin-Mikke (Jozefow, Polija) (pārstāvis – M. Cherchi, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāja prasījumi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;
- un tāpēc
- atcelt Eiropas Parlamenta Prezidija 2016. gada 1. augusta lēmumu;
- atcelt agrāku Parlamenta priekšsēdētāja 2016. gada 5. jūlija lēmumu, ar ko tiek piemērotas tās pašas sankcijas;
- piespriest atlīdzināt ar apstrīdētajiem lēmumiem nodarīto finansiālo un morālo kaitējumu vai arī samaksāt prasītājam summu EUR 13 306 apmērā;
- katrā ziņā, piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Eiropas Parlamenta Reglamenta 166. pants, Eiropas Savienības pilsoņu runas un vārda brīvība saistībā ar apstākli, ka komentārus, uz kuriem ir atsauce lēmumā, sniedza Eiropas Parlamenta loceklis, pildot savas funkcijas un Eiropas Savienības iestāžu telpās, kā arī princips par Eiropas Savienības iestāžu aktu pamatošanu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts princips par Eiropas Savienības iestāžu aktu pamatošanu un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. pants, un/vai vispārējais objektivitātes princips.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. pants, tiesības uz aizstāvību un Eiropas Parlamenta Reglamenta 166. panta pirmā daļa.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts princips par Eiropas Savienības iestāžu aktu pamatošanu, kā arī samērīguma un *ne bis in idem* principi.

**Prasība, kas celta 2016. gada 7. novembrī – Consejo Regulador del Cava/EUIPO – Cave de Tain
L'Hermitage, union des propriétaires ("CAVE DE TAIN")****(Lieta T-774/16)**

(2017/C 006/63)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Consejo Regulador del Cava (Villafraanca del Penedès, Spānija) (pārstāvis – C. Prat, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Cave de Tain L'Hermitage, union des propriétaires (Tain L'Hermitage, Francija)*

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme dažādās krāsās, kas ietver vārdiskus elementus “CAVE DE TAIN” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 345 824

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 5. septembra lēmums lietā R 980/2015-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl apstrīdētā Eiropas Savienības preču zīme tajā nav atzīta par spēkā neesošu attiecībā uz “dzirkstošiem vīniem ar reģistrētu cilmes vietas nosaukumu”;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta, to aplūkojot kopsakarā ar Regulas Nr. 1308/2013 102. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 103. panta 2. punkta b) apakšpunktu, pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 8. novembrī – Mediaexpert/EUIPO – Mediaexpert (“mediaexpert”)

(Lieta T-780/16)

(2017/C 006/64)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Mediaexpert sp. z o.o. (Varšava, Polija) (pārstāvis – J. Aftyka, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Mediaexpert S.A. (Varšava, Polija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme melnā, dzeltenā un baltā krāsā, kas ietver vārdisku elementu “mediaexpert” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 674 132

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2016. gada 11. augusta lēmums lietā R 2583/2015-1