

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— constatarea faptului că prezenta acțiune este admisibilă și fondată;

în consecință:

— recunoașterea răspunderii Misiunii în sensul articolului 340 TFUE;

— dispunerea reparării prejudiciului material al reclamantului;

— dispunerea reparării prejudiciului moral al reclamantului, evaluat la 70 000 de euro;

— obligarea părții la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv unic, întemeiat pe încălcarea obligațiilor contractuale de către Misiunea EUCAP Sagel Niger (denumită în continuare „Misiunea”), care ar angaja răspunderea contractuală a acesteia din urmă în sensul articolului 340 TFUE.

Reclamantul, fost membru al personalului Misiunii, denunță nerespectarea contractului de către Misiune în legătură cu procedurile de anchetă internă și de protecție a victimelor în caz de denunțare a unei situații de hărțuire la locul de muncă. Ca urmare a inerției Misiunii și a faptului că nu a deschis o anchetă internă, situația de hărțuire denunțată de reclamant s-a menținut, s-a agravat și i-a afectat în mod grav starea de sănătate, fapt care ar fi condus la repatrierea sa de urgență. Reclamantul nu ar mai fi putut să își reia activitatea înainte de expirarea contractului său.

În consecință, reclamantul solicită repararea prejudiciului său moral, care decurge din faptul că a fost constrâns să suporte situația de hărțuire, cu toate că aceasta fusese denunțată, timp de mai multe luni, fapt care ar fi putut fi evitat de Misiune, din încetarea forțată a activității sale profesionale și, în sfârșit, din degradarea stării sale de sănătate, în special din starea depresivă care durează de atunci. Acesta solicită, de asemenea, repararea prejudiciului său financiar care decurge din pierderea remunerației de după perioada de 30 de zile de concediu medical și din pierderea șanse de a i se prelungi contractul.

Acțiune introdusă la 5 noiembrie 2016 – Grupo Ganaderos de Fuerteventura/EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS)

(Cauza T-765/16)

(2017/C 006/59)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL (Puerto del Rosario, Spania) (reprezentant: E. Manresa Medina, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca figurativă a Uniunii Europene care cuprinde elementele verbale „EL TOFIO El sabor de CANARIAS” – cererea de înregistrare nr. 13 308 259

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 28 iulie 2016 în cauza R 1404/2015-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (c) și (j) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 7 noiembrie 2016 – Hércules Club de Fútbol/Comisia**(Cauza T-766/16)****(2017/C 006/60)***Limba de procedură: spaniola***Părțile**

Reclamantă: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Spania) (reprezentanți: S. Rating și Y. Martínez Mata, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C (2016) 4060 final a Comisiei Europene și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Decizia atacată are ca obiect, în măsura în care aceasta se referă la Hércules, un împrumut în cuantum de 18 milioane de euro acordat de o entitate privată în favoarea Fundación de la Comunidad Valenciana Hércules de Alicante, o altă entitate privată care a folosit o parte importantă din suma împrumutată pentru a subscrie acțiuni ale Hércules CF cu ocazia unei majorări de capital. Împrumutul menționat a fost garantat de un organism financiar public, respectiv Institut Valencià de Finances.

Comisia arată că, în urma acestei operațiuni, Hércules FC a beneficiat de un ajutor de stat care ar consta din diferența dintre costul real al împrumutului garantat și costul pe care aceasta l-ar fi suportat în cadrul unor presupuse condiții de piață, actualizată de la data acordării până la data deciziei atacate.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe aplicarea eronată a Comunicării Comisiei privind aplicarea articolelor 87 și 88 din Tratatul CE ajutoarelor de stat sub formă de garanții.
 - Se susține în această privință că reclamanta nu era o „întreprindere în dificultate” în sensul Orientărilor din 2004, iar garanția acordată a luat în considerare riscul de neplată și contragaranția împrumutului.
2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, este întemeiat pe lipsa de efecte asupra concurenței și asupra schimburilor dintre statele membre.
 - Se susține în această privință că Hércules CF nu putea concura la nivel european și că presupusul ajutor nu i-a conferit niciun avantaj comercial.