

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu,

dėl tos priežasties:

- pripažinti Misijos atsakomybę pagal SESV 340 straipsnį,
- nurodyti atlyginti ieškovui materialinę žalą,
- nurodyti atlyginti ieškovui moralinę žalą, vertinamą 70 000 eurų,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu, susijusiu su *Mission EUCAP Sahel Niger* (toliau – Misija) sutartinių įsipareigojimų neįvykdymu, dėl kurio kyla pastarosios sutartinė atsakomybė pagal SESV 340 straipsnį.

Ieškovas, buvęs Misijos darbuotojas, atskleidžia Misijos sutartinius pažeidimus, susijusius su vidaus tyrimo procedūra ir aukų apsauga atskleidus priekabiavimo darbo vietoje atvejį. Dėl Misijos inertiškumo ir vidaus tyrimo nepradėjimo ieškovo atskleistas priekabiavimo atvejis tęsėsi, sunkėjo ir padarė sunkios žalos jo sveikatos būklei, todėl jį reikėjo skubiai repatrijuoti. Ieškovas niekada nebegalėjo grįžti į užimamas pareigas iki sutarties pabaigos.

Todėl ieškovas prašo atlyginti moralinę žalą dėl to, kad buvo priverstas ištisus mėnesius patirti priekabiavimą, apie kurį, beje, pranešė, nors Misija galėjo to išvengti, dėl priverstinio profesinės veiklos nutraukimo ir, galiausiai, dėl pablogėjusios sveikatos būklės, būtent dėl nuo to laiko tebesitęsiančios depresijos. Jis taip pat prašo atlyginti finansinę žalą dėl netekto atlyginimo praėjus 30 dienų nuo ligos pradžios ir dėl netektos galimybės atnaujinti jo darbo sutartį.

2016 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Grupo Ganaderos de Fuerteventura/EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS)*

(Byla T-765/16)

(2017/C 006/59)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL (Puerto del Rosarijus, Ispanija), atstovaujama advokato E. Manresa Medina

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „EL TOFIO El sabor de CANARIAS“ – Registracijos paraiška Nr. 13 308 259

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. liepos 28 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1404/2015-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c ir j punktų pažeidimas.

2016 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Hércules Club de Fútbol/Komisija***(Byla T-766/16)**

(2017/C 006/60)

*Proceso kalba: ispanų***Šalys**

Ieškovė: *Hércules Club de Fútbol, SAD* (Alikantė, Ispanija), atstovaujama advokatų S. Rating ir Y. Martínez Mata,

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Komisijos sprendimą C (2016) 4060 *galutinis* ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Su *Hércules FC* susijusi ginčijamo sprendimo dalis skirta 18 mln. EUR dydžio paskolai, kurią viena privati įstaiga suteikė kitai privačiai įstaigai *Fundación de la Comunidad Valenciana Hércules de Alicante*, kuri savo ruožtu didelę dalį šios paskolos panaudojo *Hércules CF* akcijoms pirkti, kai buvo didinamas šios bendrovės kapitalas. Šios paskolos gražinimą garantavo viešoji finansų įstaiga *Institut Valencià de Finances*.

Komisija teigia, kad dėl šio sandorio *Hércules FC* gavo valstybės pagalbą, kurią sudarė skirtumas tarp tikrosios paskolos su garantija kainos ir kainos, kurą ji būtų turėjusi sumokėti rinkos sąlygomis, kartu su palūkanomis, skaičiuojamomis nuo paskolos suteikimo dienos iki ginčijamo sprendimo priėmimo dienos.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Komisijos pranešimo dėl EB sutarties 87 ir 88 straipsnių taikymo garantijomis suteikiamai valstybės pagalbai klaidingu taikymu.
 - Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad ji nebuvo „sunkumų patirianti įmonė“, kaip tai suprantama pagal 2004 m. gaires, ir kad suteikiant garantiją buvo atsižvelgta į paskolos negrąžinimo riziką ir į užtikrinimą turto įkeitimu.
2. Papildomai nurodytas antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su poveikio konkurencijai ir valstybių narių tarpusavio prekybai nebuvimu.
 - Šiuo klausimu teigiama, kad *Hércules CF* negalėjo dalyvauti varžybose Europoje ir kad dėl tariamos pagalbos ji neigijo konkurencinio pranašumo.