

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt lēmumu (kura pamatdati un saturs nav norādīti) par publiska līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, kurš ir paziņots ar 2016. gada 20. jūlija dienesta ziņojumu Ref. Ares (2016) 371182 un ar kuru iepirkuma procedūrā JRC/IPR/2016/C.4/0002/OC saistībā ar ietvarlīgumu par ūdensvadu un apkures/dzesēšanas apakšcentrāļu būvniecības un tehniskās apkopes darbiem Kopīgā pētniecības centra Ispras objektā Eiropas Komisija, rīkodamās tās Kopīgā pētniecības centra Ispras objekta apsaimniekošanas struktūrvienības personā, ir izvēlējusies izraudzītā pretendenta iesniegto piedāvājumu;
- atcelt 2016. gada 20. jūlija dienesta ziņojumu Ref. Ares (2016) 371182, kurā Eiropas Komisija, rīkodamās tās Kopīgā pētniecības centra Ispras objekta apsaimniekošanas struktūrvienības personā, paziņoja par iepirkuma procedūras iznākumu;
- atcelt iepirkuma procedūras 2016. gada 13. marta un 2016. gada 28. jūnija protokolus;
- galvenokārt – piespriest atlīdzināt kaitējumu ar konkrētu izpildījumu natūrā, tostarp atzīstot par neesošu vai spēkā neesošu vai atceļot Komisijas ar izraudzīto pretendentu 2016. gada 19. augustā noslēgto līgumu (kura pamatdati un saturs nav norādīti), tā rezultātā aizstājot šo līdzēju;
- pakārtoti –piespriest atlīdzināt kaitējumu EUR 500 000,00 apmērā vai arī kādā Vispārējās tiesas par taisnīgu atzītā no šā apmēra atšķirīgā (lielākā vai mazākā) apmērā, šai summai pieskaitot procentus un attiecībā uz to veicot naudas vērtības pārvērtējuma rezultātā samaksas brīdī veicamās korekcijas.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji kā apstrīdēšanas pamatus norāda, ka esot pārkāpti Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV 2012, L 298, 1. lpp.) 105. un 107. pants, esot pārkāpts attiecīgo iepirkumu reglamentējošais *lex specialis*, esot pārkāpti vienlīdzīgu iespēju un lietas taisnīgas izskatīšanas principi, kā arī šajā gadījumā esot notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana.

Šajā ziņā tiek apgalvots, ka izraudzītā pretendenta iesniegtais piedāvājums būtu bijis jāizslēdz tāpēc, ka tas neatbilst *lex specialis* noteiktajām tiesībspējas un tehniskās jaudas prasībām.

Prasība, kas celta 2016. gada 22. oktobrī – QH/Parlaments

(Lieta T-748/16)

(2017/C 022/53)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: QH (Woluwe-Saint-Pierre, Beļģija) (pārstāvji – N. Lhoest un S. Michiels, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāja prasījumi:

- atcelt 2016. gada 26. janvāra lēmumu, ar kuru ir ticis noraidīts prasītāja lūgums sniegt palīdzību, un līdz ar to noraidīt 2016. gada 12. jūlija lēmumu, ar kuru ir tikusi noraidīta viņa sūdzība, un piešķirt prasītājam kompensāciju par viņam, iespējams, nodarīto kaitējumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot ticis pieļauts interešu konflikts, tikušas pārkāptas tiesības uz aizstāvību, sacīkstes princips, pušu procesuālo tiesību vienlīdzības princips, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkts un 42. pants.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, ieceļot izmeklētāju, esot tikusi pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, ka izmeklētājs neesot bijis neatkarīgs un objektīvs, un ka viņš esot pārkāpis savas pilnvaras.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka neesot ticis ievērots pienākums norādīt pamatojumu lēmumam, ar ko tika noslēgta administratīvā izmeklēšana.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot tikušas pārkāptas tiesības uz labu pārvaldību un rūpības pienākums.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot tikusi pieļauta acīmredzama kļūda psiholoģiskās vardarbības pamatu vērtējumā.

Prasība, kas celta 2016. gada 9. novembrī – *Government of Gibraltar*/Komisija

(Lieta T-783/16)

(2017/C 022/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Government of Gibraltar* (Gibraltāra) (pārstāvji – M. Llamas, QC, J. Temple Lang, solicitor, F.-C. Laprèvote un C. Froitzheim, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 1. oktobra lēmumu par valsts atbalstu SA.34914(C/2013) (ex 2013/NN) – Gibraltāra uzņēmumu ienākuma nodokļa režīms;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās un citus izdevumus saistībā ar šo lietu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, ciktāl apstrīdētajā lēmuma ir atzīts, ka nodokļa nolēmumi var būt jauns atbalsts, tajā ir pieļauta faktu kļūda un kļūda tiesību piemērošanā, kā arī tas ir balstīts uz neatbilstošu pamatojumu.

Šā pamata pamatošanai prasītāja norāda: pirmkārt, ka Komisija esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo jau uzreiz neesot secinājusi, ka, ja nodokļa lēmumu vai individuālu nodokļa lēmumu prakse būtu jāatzīst par valsts atbalstu, tā būtu jau pastāvošs atbalsts; otrkārt, ka Komisija esot pieļāvusi faktu kļūdu, jo esot norādījusi, ka *Income Tax Act of 2010* [2010. gada likums par ienākuma nodokli] 42. pants ir nodokļa lēmumu juridiskais pamats; un, treškārt, ka lēmumā neesot norādīts pamatojums tam, ka nodokļu lēmumu prakse esot jauns atbalsts, un šim pieņēmumam esot pretrunā apgalvojums, ka lēmumu prakse ir uzskatāma par “*de facto* shēmu”.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmuma ir pieļauta faktu kļūda un kļūda tiesību piemērošanā un tas ir balstīts uz neatbilstošu pamatojumu.