Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la decisión de adjudicación, cuyo contenido y términos no se conocen, comunicada a través de la nota de 20 de julio de 2016, Ref. Ares (2016) 371182, mediante la cual la Comisión Europea, JRC — Gestión del Sitio de Ispra adjudicó la licitación JRC/IPR/2016/C.4/0002/OC, relativa a un acuerdo marco para obras de construcción y mantenimiento de las tuberías de agua y las subestaciones de calefacción/enfriamiento en el Centro Común de Investigación de Ispra, a la oferta presentada por la empresa adjudicataria.
- Anule la nota de 20 de julio Ref. Ares (2016) 371182 mediante la cual la Comisión Europea, JRC — Gestión del Sitio de Ispra comunicó el resultado del procedimiento de licitación.
- Anule las actas de la licitación de 13 de mayo y 28 de junio de 2016.
- Con carácter principal, repare el daño sufrido de manera específica, en particular, mediante la declaración de nulidad, anulación o ineficacia del contrato, cuyo contenido y términos no se conocen, celebrado el 19 de agosto de 2016 entre la Comisión y la empresa adjudicataria, con la subsiguiente sustitución.
- Con carácter subsidiario, repare el daño sufrido mediante equivalencia abonando un importe de 500 000 euros o la cuantía superior o inferior que el Tribunal estime apropiada, más los intereses de demora y la revaluación monetaria en el momento del pago.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca, como motivos de recurso, la infracción de los artículos 105 y 107 del Reglamento (UE, Euratom) n.º 966/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de octubre de 2012, sobre las normas financieras aplicables al presupuesto general de la Unión y por el que se deroga el Reglamento (CE, Euratom) n.º 1605/2002 del Consejo (DO 2012, L 298, pág. 1), la vulneración de la *Lex specialis* relativa a la licitación en cuestión, la vulneración del principio de igualdad de trato y de un proceso equitativo y una desviación de poder.

A este respecto, se alega que la oferta presentada por la empresa adjudicataria debería haberse excluido, ya que no cumplía los requisitos de capacidad jurídica y técnica exigidos por la *Lex specialis*.

Recurso interpuesto el 22 de octubre de 2016 — QH/Parlamento

(Asunto T-748/16)

(2017/C 022/53)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: QH (Woluwé-Saint-Pierre, Bélgica) (representantes: N. Lhoëst y S. Michiels, abogados)

Demandada: Parlamento Europeo

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la decisión de 26 de enero de 2016, por la cual se denegó la solicitud de asistencia del demandante, y que, en consecuencia, anule la decisión de 12 de julio de 2016, mediante la cual se desestimó su reclamación, así como que conceda al demandante una indemnización por los daños y perjuicios que alega haber sufrido.
- Condene en costas a la parte demandada.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, el demandante invoca cinco motivos.

1. Primer motivo, basado en un conflicto de intereses, en la vulneración del derecho de defensa, en la violación del principio de contradicción y del principio de igualdad de armas, así como en la infracción de los artículos 41, apartado 2, y 42 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea.
2. Segundo motivo, basado en un error manifiesto de apreciación al designar a la persona encargada de la investigación, en la falta de independencia y de imparcialidad de dicha persona y en la vulneración de su mandato por parte de ésta.
3. Tercer motivo, basado en el incumplimiento de la obligación de motivar la decisión con la que se puso fin a la investigación administrativa.
4. Cuarto motivo, basado en la vulneración del derecho a una buena administración y en el incumplimiento del deber de diligencia.
5. Quinto motivo, basado en un error manifiesto de apreciación de las razones del acoso laboral.

Recurso interpuesto el 9 de noviembre de 2016 — Gobierno de Gibraltar/Comisión

(Asunto T-783/16)

(2017/C 022/54)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: Gobierno de Gibraltar (Gibraltar) (representantes: M. Llamas, QC, J. Temple Lang, Solicitor, F.-C. Laprévote y C. Froitzheim, abogados)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la Decisión de la Comisión Europea de 1 de octubre de 2014 en el asunto relativo a la ayuda de Estado SA.34914 (C/2013) (ex 2013/NN) — Régimen del impuesto de sociedades de Gibraltar.
- Condene a la demandada a cargar con las costas de la parte demandante y con el resto de costas y gastos relacionados con este procedimiento.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca tres motivos.

1. Primer motivo, basado en que, al concluir que las decisiones fiscales podrían constituir una nueva ayuda, la Decisión impugnada incurre en un error de hecho y de Derecho y se basa en un razonamiento inadecuado.

En apoyo de este motivo, la demandante alega lo siguiente: en primer lugar, que la Comisión cometió un error de Derecho al no concluir desde un principio que, si la práctica de las decisiones fiscales o las decisiones fiscales individuales constituyen ayudas de Estado, serían una ayuda existente; en segundo lugar, que la Comisión cometió un error de hecho al declarar que el artículo 42 de la Income Tax Act (Ley del impuesto sobre la renta) de 2010 es la base jurídica de las decisiones fiscales; y, en tercer lugar, que la Decisión no motiva la afirmación de que la práctica de las decisiones fiscales constituye una nueva ayuda, afirmación que se contradice con la declaración de que la práctica de las decisiones es un régimen «*de facto*».

2. Segundo motivo, basado en que la Decisión impugnada adolece de errores de hecho y de Derecho y en que está fundamentada en una motivación inadecuada.