

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 4 juli 2016 om det statliga stöd SA.36387 (2013/C) (ex 2013/CP) som Spanien beviljat för Valencia Club de Fútbol, S.A.D (och andra fotbollsklubbar), särskilt åtgärderna 1 och 4 som rör Valencia CF, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden åtta grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning avseende tre av de fyra kriterierna för att garanti ska kunna anses som ett statligt stöd. Sökanden hävdar i detta avseende att det var fel av kommissionen att anse att Valencia FC befann sig i en svår finansiell situation på grundval av fragmentarisk information och, utan att beakta fotbollsklubbars särskilda affärsmodell, grunda bedömningen på spelarnas bokförda värde, och inte deras reella marknadsvärde, och utan att analysera en lönsamhetsplan som hela tiden grundade sig på realistiska antaganden. Vidare gjorde kommissionen fel när den bedömde att garantin täckte över 80 procent av lånet samt när den bedömde att den generella räntesatsen på lånet med hänsyn till marknadspriset.
2. Andra grunden, som åberopas i andra hand: Kommissionen begick uppenbara fel genom att pröva huruvida stödet är förenligt med den inre marknaden genom tillämpning av fyra av de sex kriterierna i Kommissionens riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering, närmare bestämt återställande av långsiktig lönsamhet, förebyggande av otillbörlig snedvridning av konkurrensen genom kompensationsåtgärder, principen om begränsning av stödet till ett minimum och engångsvillkoret.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde fel vid bedömningen av det höga värdet av den kompensation som erbjöds, närmare bestämt värdet på panträtten i aktierna och ytterligare garantier som Fundación Valencia beviljade Instituto Valenciano de Finanzas.
4. Fjärde grunden: Kommissionen gjorde fel vid uppskattningen av lånebeloppet och räntan för det påstådda stödet som ska återkrävas, eftersom den gjorde felaktiga antaganden om att referensräntorna skulle vara oförändrade under hela den tid då åtgärden pågick samt avseende åtgärdens varaktighet.
5. Femte grunden: Kommissionen åsidosatte proportionalitetsprincipen, såtillvida de belopp om vilka Kommissionen förordnat om återkrav inte är proportionerliga mot bakgrund av de belopp som redan betalats.
6. Sjätte grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning genom att inte betrakta långivaren som mottagare av stödet och inte beakta att klubben hade fått en ny ägare.
7. Sjunde grunden: Kommissionen åsidosatte principen om icke-diskriminering såtillvida den bedömde de olika situationerna för de klubbar som utretts lika trots att fullständigt skilda omständigheter rådde för de olika klubbarna.
8. Åttonde grunden: Åsidosättande av principen om motiveringsskyldighet för rättsakter.

Talan väckt den 18 oktober 2016 – Banque Postale mot ECB

(Mål T-733/16)

(2016/C 454/55)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Banque Postale (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna E. Guillaume och L. Coudray)

Svarande: Europeiska centralbanken

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska centralbankens beslut av den 24 augusti 2016 avseende Banque Postales begäran om tillstånd att inte ta upp exponeringar mot den offentliga sektorn vid beräkningen av bruttosoliditetsgraden i enlighet med artikel 429.14 i förordning (EU) nr 575/2013,
- förplikta Europeiska centralbanken att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Europeiska centralbanken (ECB) gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning med anledning av att beslutet av den 24 augusti 2016 avseende Banque Postales begäran om tillstånd att inte ta upp exponeringar mot den offentliga sektorn vid beräkningen av bruttosoliditetsgraden (nedan kallat det angripna beslutet) fattades för tidigt.
2. Andra grunden: ECB saknar befogenhet att företa en skönsmässig bedömning vid tillämpning av artikel 429.14 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 2013, s. 1) (nedan kallad förordning nr 575/2013).
3. Tredje grunden: ECB gjorde sig skyldig till rättsöverträdelser när den antog det angripna beslutet, bland annat avseende:
 - att Banque Postales centraliserade inlåning inte påverkar bruttosoliditeten,
 - de påstådda riskerna med utebliven betalning från Caisse des dépôts et consignations och den franska staten,
 - de påstådda operativa riskerna i samband med insamlingen av Banque Postales centraliserade inlåning.

Tribunalens beslut av den 19 september 2016 – European Dynamics Luxembourg m.fl. mot Frontex

(Mål T-613/15) ⁽¹⁾

(2016/C 454/56)

Rättegångsspråk: grekiska

Ordföranden på fjärde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 7, 11.1.2016.
