

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. augusztus 31-én hozott határozata (R 1195/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. október 7-én benyújtott kereset – Berliner Stadtwerke kontra EUIPO (berlin Wärme)

(T-719/16. sz. ügy)

(2016/C 441/38)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Berliner Stadtwerke GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: O. Spieker és A. Schönfleisch ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a „berlin Wärme” európai uniós szóvédjegy – 14 062 558. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. július 19-én hozott határozata (R 618/2016-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, a rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, a rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben.

2016. október 10-én benyújtott kereset – ARFEA kontra Bizottság

(T-720/16. sz. ügy)

(2016/C 441/39)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Aziende riunite filovie ed autolinee Srl (ARFEA) (Alessandria, Olaszország) (képviselők: M. Chiti, V. Angiolini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a S.A.38132 (2015/c) (ex 2014/NN) – az ARFEA számára közszolgáltatási kötelezettségek tekintetében nyújtott kiegészítő kompenzációra vonatkozó állami támogatásról szóló 2016. június 10-i bizottsági határozatot, és amennyiben szükséges, a jelen keresetben megtámadott egyéb kapcsolódó és/vagy feltételezett jogi aktust;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozat, visszatéríttetésének elrendelése mellett a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánítja az olasz hatóságok által a felperesnek, egy koncessziók alapján helyi tömegközlekedési szolgáltatásokat, valamint vállalkozásként magán szállítási szolgáltatásokat nyújtó magánjogi társaságnak valamely közszolgáltatási kötelezettség teljesítésének kompenzációjaként feltételezetten nyújtott állami támogatást.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének megsértésére és téves alkalmazására alapított jogalap

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság által vitatott intézkedés nem minősül állami támogatásnak. Mindenesetre nem olyan „új” támogatásról van szó, mint amelyre a hivatkozott rendelkezés vonatkozik.

2. A második, az EUMSZ 107. cikk megsértésére és téves alkalmazására alapított jogalap

- E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a vitatott intézkedés olasz bíróságok ítéleteinek végrehajtásaként az ARFEA-ra rótt közszolgáltatási kötelezettségek kompenzációjának minősül, nem pedig az EUMSZ említett rendelkezése értelmében vett „állami támogatásnak”.

3. A harmadik, az uniós jog alkalmazására vonatkozó elvek, a jogszabályok visszaható hatálya tilalma elvének, a jogbiztonság elvének, valamint a jogterületen a Bíróság által megállapított elvek megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes társaság az 1370/2007 rendeletnek a tényállásra történő alkalmazását vitatja, amint az a megtámadott határozatban szerepel. A tényállás ugyanis, amely 1997-1998-ban bekövetkezett tényekre vonatkozik, egy másik közösségi rendelet (az 1191/1969 rendelet) hatálya alá tartozik.

4. A negyedik, a jogok elévülése elveinek megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes társaság vitatja az arra vonatkozó döntést, hogy az ügyet megalapozó tények bekövetkeztétől számított tizennyolc év elteltével vissza kell téríteni a szóban forgó támogatást.

5. Az ötödik, a Bíróság által az állami támogatások meghatározása tekintetében megállapított elvek, valamint a tagállamok perbeli autonómiája elvének megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben arra történik hivatkozás, hogy a felperes társaság be kívánta bizonyítani, hogy az őt érintő tényállás tekintetében tiszteletben tartotta a Bíróság által a C-280/00. sz. Altmark Trans és Regierungpräsidium Magdeburg ügyben lefektetett elveket. Ezenfelül a társaság azt állítja, hogy a megtámadott határozat a nemzeti bíróságok számára fenntartott értékelési területre hatolt be.

6. A hatodik, az állami támogatásokra vonatkozó szabályozás megsértése és téves alkalmazása egyoldalúan előírt közszolgálati kötelezettségek fennállása esetén.

- A felperes társaság azt állítja, hogy a Bizottság nem vette figyelembe, hogy az ügyben a Regione Piemonte közszolgáltatási kötelezettséget írt elő számára, amelyeket az állami támogatások fogalmától távol eső intézkedésekkel kell kompenzálni.

7. A hetedik, a jogszabályok időbeli sorrendjének elvének megsértésére alapított jogalap

- A felperes társaság a 3. pontban már kifejtettől eltérő szempontból vitatja, hogy az 1370/2007 rendelet alkalmazható lenne a tényállásra. A felperes társaság azt állítja, hogy a Bizottság nem vette figyelembe, hogy az ügyben a Regione Piemonte közszolgáltatási kötelezettséget írt elő számára, amelyeket az állami támogatások fogalmától távol eső intézkedésekkel kell kompenzálni.

A Közzolgálati Törvényszék F-134/11. sz., Cocchi és Falcione kontra Bizottság ügyben 2016. augusztus 2-án hozott végzése ellen Giorgio Cocchi és Nicola Falcione által 2016. október 12-én benyújtott fellebbezés

(T-724/16. P. sz. ügy)

(2016/C 441/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Giorgio Cocchi (Wezembeek-Oppem, Belgium) és Nicola Falcione (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Kérelmek

A fellebbezők azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a Közzolgálati Törvényszék F-134/15. sz., Cocchi és Falcione kontra Bizottság ügyben hozott végzését helyezze hatályon kívül;

újabb rendelkezések meghozatala keretében:

- semmisítse meg a segítségnyújtás iránti kérelmet elutasító, 2011. március 9-i határozatot;
- kötelezze a Bizottságot, hogy az őket ért kár címén fizessen meg N. Falcione részére 22 000 eurót, G. Cocchi részére pedig 35 000 eurót;
- a Bizottságot kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők egyetlen jogalapra hivatkoznak, amelyet arra alapítanak, hogy a Közzolgálati Törvényszék a fellebbezők eljárás lefolytatásához fűződő érdekének mérlegelése során tévesen alkalmazta a jogot. A fellebbezőknek ugyanis az egyszerű adminisztratív érdeken kívül egyéb érdekük is fűződik ahhoz, hogy a keresetüknek helyt adjanak.
