

— Andra delgrunden: Det angripna beslutet grundar sig på omständigheter som inte förutsågs i handlingsplanen.

2. Andra grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.

Talan väckt den 24 september 2016 – PL mot kommissionen

(Mål T-689/16)

(2016/C 441/29)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: PL (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna J.-N. Louis och N. de Montigny)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det bekräftande beslutet som fattats av enhetschefen för generaldirektorat HR.B4 "Karriär- och resultatplanering" om att inte vidta åtgärder för att följa den dom som meddelades av personaldomstolen den 15 april 2015, genom att anta ett beslut – som redan verkställts för mer än 3 år sedan – om att, i tjänstens intresse, ändra sökandens tjänstplacering från EU-delegationen i Västbanken och Gazaremsan (östra Jerusalem) till generaldirektoratet Transport och rörlighet (MOVE) i Bryssel, med retroaktiv verkan från den 1 januari 2013,
- ogiltigförklara det underförstådda beslutet av den 20 augusti 2015 om avslag på sökandens begäran om att genom sitt ombud hållas underrättad om de åtgärder som vidtas av kommissionen för att följa den dom som meddelades av personaldomstolen den 15 april 2015 i mål F-96/13,
- förplikta kommissionen att till sökanden betala ett belopp på 250 000 euro i ersättning för den ekonomiska och ideella skada som vållats, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 266 FEUF, i den mån domslutet i personaldomstolens dom av den 15 april 2015 i mål F-96/13 inte iakttas i besluten, med beaktande av att domskälen i densamma utgör det nödvändiga underlaget, eftersom de är nödvändiga för att fastställa den exakta innebörden av det som slagits fast i domslutet.
 - Sökanden anser att kommissionen i enlighet med artikel 266 FEUF är skyldig att se till att varje rättsakt som ersätter den rättsakt som har förklarats ogiltig inte innehåller samma brister som de som identifierats i domen om ogiltigförklaring. Detta är fallet i det aktuella målet.
 2. Andra grunden: Åsidosättande av handläggningsregler, eftersom de angripna besluten inte utgör ett korrekt, ärligt och lojalt vidtagande av åtgärder för att följa personaldomstolens dom om ogiltigförklaring och de har endast meddelats i syfte att få ett beslut att framstå som lagenligt, vilket trots att det ogiltigförklarats, redan verkställts för mer än tre år sedan.
 3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 22 i tjänsteföreskrifterna.
-