

2. A második jogalap a megfelelő ügyintézés elvének, az indokolási kötelezettségnek és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésén alapul.

2016. szeptember 15-én benyújtott kereset – Camerin kontra Parlament

(T-647/16. sz. ügy)

(2016/C 410/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Laure Camerin (Etterbeek, Belgium) (képviselő: Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a keresetet;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg az elutasító határozatot;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Parlament S&D képviselőcsoportjának főtájkára által 2015. december 1-jén hozott, a tevékenységének 65. életévének betöltésén túl, 2016. december 31-ig történő meghosszabbítását elutasító határozattal (megtámadott határozat) szemben benyújtott keresete alátámasztása érdekében egyetlen jogalapra hivatkozik, amely két részből áll.

- Az első rész a tisztviselők személyzeti szabályzata 52. cikkének megsértésén, nyilvánvaló értékelési hibán, valamint a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul.
- A második rész a tisztviselők személyzeti szabályzata II. melléklete 1. cikke hatodik bekezdésének megsértésén alapul.

2016. szeptember 14-én benyújtott kereset – Crocs kontra EUIPO – Gifi Diffusion (lábbeli)

(T-651/16. sz. ügy)

(2016/C 410/33)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Crocs, Inc. (Niwot, Colorado, Egyesült Államok) (képviselők: J. Guise, D. Knight, L. Cassidy, H. Seymour, Solicitors, M. Berger, N. Hadjadj Cazier, H. Haouideg, ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gifi Diffusion (Villeneuve-sur-Lot, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes.

A vitatott formatervezési minta: „lábbeli” közösségi formatervezési minta – 257 001-0001 sz. közösségi formatervezési minta.

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2016. június 6-án hozott határozata (R 853/2014-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és állapítsa meg, hogy a weboldalon való hozzáférhetővé tétel nem minősül a 6/2002 rendelet 7. cikke értelmében vett korábbi nyilvánosságra jutásnak, erősítse meg a vitatott közösségi formatervezési mintát, és utasítsa el a megsemmisítés iránti kérelmet;
- ítélje meg részére a költségeket.

Jogalapok

- A 6/2002 rendelet 63. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a 6/2002 rendelet 7. cikkének megsértése.

2016. szeptember 17-én benyújtott kereset – Márquez Alentà kontra EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (Egy hangya ábrája)

(T-657/16. sz. ügy)

(2016/C 410/34)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Marc Márquez Alentà (Cervera, Spanyolország) (képviselő: J. Carbonell Callicó ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Egy hangya ábrája) – 12 715 661. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. június 30-án hozott határozata (R 1242/2015-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az részben helyt adott az R 1242/2015-1. sz. fellebbezésnek, valamint a 16. osztályba tartozó egyes áruk és a 35. osztályba tartozó egyes szolgáltatások tekintetében előterjesztett felszólalásnak;
- ennek következtében hagyja helyben a felszólalási osztály határozatát és így a bejelentett védjegy lajstromozását a 16., 35., 41 és 43. osztály tekintetében bejelentett összes áru és szolgáltatás vonatkozásában;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a közösségi védjegyről szóló rendelet 87. cikkének (2) bekezdése értelmében.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértése.
-