

2. Andra grunden: Personaldomstolen har åsidosatt kravet på utredning, gjort en uppenbart oriktig bedömning, inte beaktat motpartens motiveringsskyldighet, samt själv åsidosatt motiveringsskyldigheten, missuppfattat upplysningarna i målet och åsidosatt vägledningen för betygssättning.
3. Tredje grunden: Personaldomstolen har åsidosatt omsorgsplikten och missuppfattat upplysningarna i målet.

Talan väckt den 11 september 2016 – Gamaa Islamya Egypte mot rådet

(Mål T-643/16)

(2016/C 419/66)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Gamaa Islamya Egypte (Egypten) (ombud: advokaten L. Glock)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2016/1136 av den 12 juli 2016 om uppdatering av förteckningen över personer, grupper och enheter som omfattas av artiklarna 2, 3 och 4 i rådets gemensamma ståndpunkt 2001/931/Gusp om tillämpning av särskilda åtgärder i syfte att bekämpa terrorism och om upphävande av beslut (Gusp) 2015/2430 (EUT L 188, 13.7.2016, s. 21) i den del den angår Gamaa Islamya Égypte,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2016/1127 av den 12 juli 2016 om genomförande av artikel 2.3 i förordning (EG) nr 2580/2001 om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa terrorism och om upphävande av genomförandeförordning (EU) 2015/2425 (EUT L 188, 13.7.2016, s. 1) i den del den angår Gamaa Islamya Égypte, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden åtta grunder.

1. Första grunden: Rådet åsidosatte artikel 1.5 i rådets gemensamma ståndpunkt av den 27 december 2001 om tillämpning av särskilda åtgärder i syfte att bekämpa terrorism (2001/931/Gusp, EGT 2001, L344, s. 93, nedan kallad gemensam ståndpunkt 2001/931).
2. Andra grunden: Rådet åsidosatte artikel 1.4 i gemensam ståndpunkt 2001/931.
3. Tredje grunden: Rådet gjorde fel vid bedömningen av huruvida de handlingar klaganden anklagas för faktiskt begåtts.
4. Fjärde grunden: Rådet gjorde en oriktig bedömning avseende huruvida sökanden är en "terroristgrupp".
5. Femte grunden: Rådet åsidosatte artikel 1.6 i gemensam ståndpunkt 2001/931.

6. Sjätte grunden: Rådet åsidosatte motiveringsskyldigheten.
7. Sjunde grunden: Rådet åsidosatte rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd.
8. Åttonde grunden: Rådet underlät att bekräfta motiveringens giltighet.

Överklagande ingett den 6 september 2016 av Erik Simpson av det beslut som personaldomstolen meddelade den 24 juni 2016 i mål F-142/11 RENV Simpson mot rådet

(Mål T-646/16 P)

(2016/C 419/67)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Erik Simpson (Bryssel, Belgien) (ombud: juristen M. Velardo)

Övrig part i målet: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva det beslut som meddelades av Europeiska unionens personaldomstol den 24 juni 2016 i mål F-142/11 RENV Erik Simpson mot rådet, i den del talan om ogiltigförklaring av det beslut som meddelats av Europeiska unionens råd den 9 december 2010 ogillades och det fastställdes att sökanden ska bära sina rättegångskostnader och ersätta rådets rättegångskostnader,
- vid behov återförvisa målet till domstolen i första instans, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande mål.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

1. Första grunden: Klaganden gör gällande att personaldomstolen med avseende på motiveringsskyldigheten har gjort en felaktig rättstillämpning, åsidosatt unionsrätten, underlåtit att motivera sitt beslut på föreskrivet sätt och missuppfattat bevisningen.
2. Andra grunden: Klaganden hävdar att personaldomstolen med avseende på principen om likabehandling och en uppenbart oriktig bedömning har missuppfattat bevisningen, gjort en felaktig rättstillämpning, åsidosatt unionsrätten och underlåtit att motivera det omtvistade beslutet på föreskrivet sätt.

Överklagande ingett den 16 september 2016 av HD av den dom som personaldomstolen meddelade den 21 juli 2016 i mål F-136/15, HD mot parlamentet

(Mål T-652/16 P)

(2016/C 419/68)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: HD (Aach, Tyskland) (ombud: advokaten C. Bernard-Glanz)

Övrig part i målet: Europaparlamentet