

2. Второто основание е изведено от нарушението на контрола от първия съд на явната грешка в преценката, от нарушението на задължението за мотивиране на ответника, от нарушението на задължението за мотивиране на първия съд, от изопачаването на преписката и на нарушението на Насоките относно атестирането.
3. Третото основание е изведено от нарушението на задължението за полагане на грижа и от изопачаване на преписката.

---

**Жалба, подадена на 11 септември 2016 г. — Gamaa Islamiya Egypte/Съвет**

**(Дело T-643/16)**

(2016/C 419/66)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Gamaa Islamiya Egypte (Египет) (представител: L. Glock, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2016/1136 на Съвета от 12 юли 2016 година за актуализиране на списъка на лицата, групите и образуванията, по отношение на които се прилагат членове 2, 3 и 4 от Обща позиция 2001/931/ОВППС за прилагането на специални мерки за борба с тероризма и за отмяна на Решение (ОВППС) 2015/2430 (ОВ L 188, 13.7.2016 г., стр. 21) в частта относно Gamaa Islamiya Egypte,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1127 на Съвета от 12 юли 2016 година за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания, и за отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2425 (ОВ L 188, 13.7.2016 г., стр. 1) в частта относно Gamaa Islamiya Egypte,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разходи.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят излага осем основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първо основание — нарушение на член 1, параграф 5 от Обща позиция на Съвета от 27 декември 2001 година за прилагането на специални мерки за борба с тероризма (2001/931/ОВППС, ОВ L 344, 2001 г., стр. 93, наричана по-нататък „Обща позиция 2001/931“).
2. Второ основание — нарушение на член 1, параграф 4 от Обща позиция 2001/931.
3. Трето основание — допуснати от Съвета грешки относно действителното извършване на деянията, за които е упрекнат жалбоподателят.
4. Четвърто основание — допуснатата от Съвета грешка в преценката, що се отнася до качеството на жалбоподателя на „терористична група“.
5. Пето основание — нарушение на член 1, параграф 6 от Обща позиция 2001/931.

6. Шесто основание — неизпълнение на задължението за мотивиране.
7. Седмо основание — нарушение на правото на защита и на правото на ефективна съдебна защита.
8. Осмо основание — липса на удостоверяване на акта, в който са изложени основанията.

---

**Жалба, подадена на 6 септември 2016 г. от Erik Simpson срещу определението, постановено на 24 юни 2016 г. от Съда на публичната служба по дело F-142/11 RENV, Simpson/Съвет**

**(Дело T-646/16 P)**

(2016/C 419/67)

*Език на производството: английски*

#### **Страни**

*Жалбоподател:* Erik Simpson (Брюксел, Белгия) (представител: M. Velardo, lawyer)

*Друга страна в производството:* Съвет на Европейския съюз

#### **Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени определението на Съда на публичната служба на Европейския съюз (СПС) от 24 юни 2016 г. по дело F-142/11 RENV Erik Simpson/Съвет, в частта му, с която се отхвърля искането за отмяна на решението на Съвета на Европейския съюз от 9 декември 2010 г. и се обявява, че жалбоподателят трябва да понесе направените от него съдебни разноски и тези на Съвета;
- ако е необходимо, да върне делото на първа инстанция, и
- да осъди Съвета за заплати съдебните разноски по тези производства.

#### **Основания и основни доводи**

Жалбоподателят излага две основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото основание е изведено от твърдението, че що се отнася до задължението за мотивиране СПС е допуснал грешка при прилагане на правото, нарушил е правото на Съюза, не е мотивирал определението си и е изопачил доказателствата.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че що се отнася до принципа на равно третиране и на явната грешка в преценката, според жалбоподателя СПС е изопачил доказателствата, е допуснал грешка при прилагане на правото, нарушил е правото на Съюза и не е мотивирал достатъчно обжалваното определение.

---

**Жалба, подадена на 16 септември 2016 г. от HD срещу решението, постановено на 21 юли 2016 г. от Съда на публичната служба по дело F-136/15, HD/Парламент**

**(Дело T-652/16 P)**

(2016/C 419/68)

*Език на производството: френски*

#### **Страни**

*Жалбоподател:* HD (Ах, Германия) (представител: C. Bernard-Glanz, адвокат)

*Друга страна в производството:* Европейски парламент