— Primul aspect, potrivit căruia faptele imputate invocate în susținerea actelor atacate ar fi inexistente.

— Al doilea aspect, potrivit căruia actele atacate au fost adoptate cu încălcarea normelor și a principiilor generale de drept aplicabile în materie de stabilire și de sarcină a probei.

— Al treilea aspect, potrivit căruia decizia de recuperare a plății nedatorate luată de Secretarul General încalcă principiul proporționalității. Suma reclamată nu ar fi, pe de altă parte, motivată nici în detaliu, nici în ceea ce privește metoda de calcul.

— Al patrulea aspect, potrivit căruia actele atacate constituie o atingere adusă drepturilor politice ale asistenților locali ai deputaților europeni.

— Al cincilea aspect, potrivit căruia actele atacate sunt afectate de un abuz de putere, întrucât Secretarul General ar fi uzurpat puteri de constrângere financiară care nu i-ar aparține în scopul de a limita mijloacele de acțiune ale unui deputat despre care ar fi de notorietate publică și incontestabil că nu îi împărtășește nici idealurile, nici programul politic.

— Al șaselea aspect, potrivit căruia actele atacate sunt discriminatorii și că acestea ar crea prezumția unei intenții de a prejudicia activitatea politică a reclamantei, existând astfel un *fumus persecutionis*.

— Al șaptelea aspect, potrivit căruia actele atacate ar aduce atingere independenței reclamatei în calitate de deputat european.

— Al optulea aspect, potrivit căruia actele atacate încalcă principiul *una via electa* și ar ridica problema parțialității OLAF care și-ar desfășura investigațiile luând în considerare numai probele incriminatorii în privința tuturor deputaților francezi din Parlamentul European aleși pe listele Frontului Național.

— Al nouălea aspect, potrivit căruia actele atacate constituie o încălcare a principiului general de drept „penalul ține în loc civilul” întrucât procedurile de recuperare a plății nedatorate ar trebui suspendate în așteptarea rezultatului altor proceduri în special cea franceză, precum și o încălcare a regulii *non bis in idem*.

Acțiune introdusă la 6 septembrie 2016 – Bilde/Parlamentul

(Cauza T-633/16)

(2016/C 383/36)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Dominique Bilde (Lagarde, Franța) (reprezentant: G. Sauveur, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei Secretarului general al Parlamentului European din 23 iunie 2016, notificată la 6 iulie 2016, care prevede că „o sumă de 40 320 de euro a fost plătită în mod nejustificat în favoarea doamnei Dominique BILDE” și care obligă ordonatorul competent și contabilul instituției să efectueze recuperarea acestei sume;

— anularea deopotrivă a notificării și a măsurilor de executare a deciziei citate anterior cuprinse în scrisorile directorului general al finanțelor din 30 iunie și iulie 2016, numărul de referință D 201921 și D 312551; și

— anularea în totalitate a notei de debit nr. 2016-889 semnată de același director general al finanțelor la 29 iunie 2016;

— atribuirea în favoarea reclamantei a sumei de 20 000 de euro cu titlu de reparare a prejudiciului moral care rezultă în același timp din acuzațiile neîntemeiate emise anterior rezultatelor anchetei, din atingerea adusă imaginii sale și din problemele foarte importante pe care decizia atacată le-a cauzat vieții sale personale și politice;

— atribuirea în favoarea reclamantei și a sumei de 15 000 de euro cu titlu de cheltuieli efectuate pentru plata asistenței juridice, pentru prezentarea prezentei acțiuni, costurile aferente copierii și depunerii prezentei acțiuni și a înscrisurilor anexate la aceasta și obligarea Parlamentului European la plata acestei sume;

— obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată;

— în subsidiar, în cazul în care Tribunalul nu s-ar considera în totalitate convins de pertinența și de sinceritatea motivelor de drept și de fapt prezentate de reclamantă, în interesul bunei administrări a justiției, ținând seama de conexitatea indiscutabilă între faptele pretinse pe care se întemeiază decizia atacată și cele care fac obiectul anchetei penale inițiate de președintele Parlamentului European:

  — suspendarea judecății în așteptarea unei hotărâri definitive cu autoritate de lucru judecat, pronunțate de instanța judecătorească franceză sesizată cu procedura inițiată de președintele Parlamentului European;

  — obligarea, în consecință, la suspendarea executării deciziei atacate până la finalizarea procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă unsprezece motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cadrul cauzei T-624/16, Gollnisch/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 6 septembrie 2016 – Montel/Parlamentul

(Cauza T-634/16)

(2016/C 383/37)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Sophie Montel (Saint-Vic, Franța) (reprezentant: G. Sauveur, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei Secretarului General al Parlamentului European din data de 24 iunie 2016, notificată la 6 iulie 2016, prin care se constată „că un cuantum de 77 276,42 de euro a fost plătit în mod nejustificat în favoarea doamnei Sophie MONTEL” și prin care se dispune ca ordonatorul competent și contabilul instituției să procedeze la recuperarea acestei sume;

— anularea, de asemenea, a notificării și a măsurilor de executare a deciziei menționate mai sus cuprinse în scrisorile Directorului general de finanțe din 5 și din 6 iulie 2016, ref. D 201922 și D 201851;

— anularea ansamblului notei de debit nr. 2016-897 semnate de același director general de finanțe la data de 4 iulie 2016;