

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettség megsértésére, valamint az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más testületek akkreditációja és az EMGA és az EMVA számláinak elszámolása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 21-i 885/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006. L 171., 90. o.) 11. cikkének megsértésére alapított jogalap
2. A második, a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 30., 16. o.) 24. cikkének megsértésére, valamint a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 316. 65. o.) 54. cikke c) pontja második bekezdésének és 71. cikkének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az 1122/2009/EK rendelet 26. és 53. cikkének megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, a *ne bis in idem* elvének megsértésére alapított jogalap.
6. A hatodik, az arányosság elvének megsértésére, valamint a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005. L 209., 1. o.) 31. cikke (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.

2016. augusztus 30-án benyújtott kereset Sicignano kontra EUIPO – Inprodi (GiCapri „a giacchett’e capri”)

(T-619/16. sz. ügy)

(2016/C 392/59)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Pasquale Sicignano (Santa Maria la Carità, Olaszország) (képviselők: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli, G. Petrocchi ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Inghirami Produzione DISTRINUZIONE SpA (Inprodi) (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: Felperes

A vitatott védjegy: a „GiCapri »a giacchett’e capri«” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 12 512 778. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. június 2-án hozott határozata (R 806/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. június 2-án az R 806/2015-5. sz. ügyben hozott határozatát, amellyel elutasította a „GiCapri »a giacchett’e capri«” összetett védjegy lajstromozása iránt benyújtott 12512778. sz. kérelmet a 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk tekintetében, és következőképpen engedélyezze e lajstromozást;

— az EUIPO-t kötelezze a jelen eljáráshoz kapcsolódó valamennyi költség és díj felperesnek történő megtérítésére.

Jogalap

— A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. augusztus 29-én benyújtott kereset – České dráhy kontra Bizottság

(T-621/16. sz. ügy)

(2016/C 392/60)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: České dráhy a.s. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselők: K. Muzikář és J. Kindl ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet 20. cikkének (4) bekezdése alapján vizsgálatot elrendelő, az AT.4041 – Twins ügyben hozott, 2016. június 22-i C(2016) 3993 final határozatát; és
- a Bizottságot kötelezze valamennyi eljárási költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatot a České dráhy üzlethelyiségében jogellenes határozat alapján elvégzett előző vizsgálat során megszerzett dokumentumok alapján fogadták el. Az Európai Bizottság ugyanis a jelen keresettel megtámadott határozat elfogadásához sem használhatta volna fel az ily módon megszerzett dokumentumokat.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat elfogadásának alapjául szolgáló dokumentumokat az Európai Bizottság egy korábbi vizsgálat során, a vizsgálat tárgyán kívül, azaz jogellenesen szerezte meg.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat és az Európai Bizottság azzal kapcsolatos vizsgálata a felperes magánéletébe való aránytalan beavatkozást képez. Az Európai Bizottság ugyanis a jogilag nem hozzáférhető dokumentumok nélkül fogadta el a megtámadott határozatot, a vizsgálat tárgyát pedig elfogadhatatlanul tágan, a vizsgálati jogköreit túllépve határozta meg.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nem határozza meg megfelelően a vizsgálat tárgyát és célját, mivel – többek között – elfogadhatatlanul tágan határozza meg a vizsgálattal érintett időszakot, továbbá nem tartalmaz megfelelő indokolást.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatban és az azzal kapcsolatos vizsgálat során megengedhetetlen módon avatkoztak be a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkében (illetve az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 8. cikkében), valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. cikkében (illetve az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. cikkében) garantált jogaiba és alapvető szabadságaiba.