

3. Al treilea motiv întemeiat pe o eroare vădită de apreciere pe care Consiliul ar fi săvârșit-o în privința implicării reclamantei în finanțarea regimului sirian.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că măsurile atacate restrâng în mod nejustificat și disproporționat drepturile fundamentale ale reclamantei, și, în special, dreptul său de proprietate prevăzut la articolul 1 din primul Protocol adițional la CEDO și la articolul 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și dreptul acesteia la respectarea reputației sale, prevăzut la articolul 8 și la articolul 10 al doilea paragraf din CEDO.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea Recomandărilor din 2 decembrie 2005 privind punerea în aplicare și evaluarea măsurilor restrictive (a sancțiunilor) în contextul politicii externe și de securitate comună a Uniunii Europene (documentul nr. 15114/05 al Consiliului din 2 decembrie 2005).

Acțiune introdusă la 31 iulie 2016 – Bena Properties/Consiliul

(Cauza T-412/16)

(2016/C 364/16)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Bena Properties Co. SA (Damasc, Siria) (reprezentant: E. Ruchat, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii sale ca fiind admisibilă și fondată;
- în consecință, anularea Deciziei (PESC) 2016/850 din 27 mai 2016 și a actelor subsecvente de executare a acesteia, în măsura în care o privesc pe reclamantă;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Consiliul.

Acțiune introdusă la 31 iulie 2016 – Cham/Consiliul

(Cauza T-413/16)

(2016/C 364/17)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Cham Holding (Damasc, Siria) (reprezentant: E. Ruchat, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene