

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Komisije z dne 11. januarja 2016 o shemi državne pomoči glede oprostitve presežnega dobička SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ki jo je sprejela Kraljevina Belgija;
- podredno, razglasi za nične člene 2, 3 in 4 tega sklepa;
- v vsakem primeru Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je nepravilno uporabila pravo in storila očitno napako pri presoji, s tem ko je ugotovila ukrep pomoči in ga opredelila za shemo pomoči v smislu člena 1(d) Uredbe Sveta 2015/1589 ⁽¹⁾ in člena 107 PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 107 PDEU, ni podala obrazložitve ter je storila očitno napako pri presoji, s tem ko je ugotovila, da belgijski sistem odločitev o presežnih dobičkih pomeni ukrep državne pomoči.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 16(1) Uredbe Sveta 2015/1589 in splošni načeli pravne varnosti in legitimnega pričakovanja, s tem ko je Belgiji naložila, naj zahteva vračilo zatrjevane pomoči.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 2(6) PDEU in načelo enakega obravnavanja ter zlorabila svoje pristojnosti, s tem ko je pravila o državnih pomočeh uporabila za prepoved belgijskega sistema odločitev o presežnih dobičkih.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L 248, str. 9).

Tožba, vložena 7. julija 2016 – ArcelorMittal Tubular Products Ostrava in drugi/Komisija

(Zadeva T-364/16)

(2016/C 305/69)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a.s. (Ostrava-Kunčice, Češka republika) in 12 drugih tožečih strank (zastopnika: G. Berrisch, odvetnik, in B. Byrne, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi za ničen sklep Evropske komisije, sprejet 6. junija 2016 ali pred tem, s katerim se družba Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd izbriše iz seznama družb, vpisanih pod dodatno oznako TARIC A950, in se vpiše pod dodatno oznako TARIC C129 za vse oznake TARIC, navedene v členu 1(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2015/2272 z dne 7. decembra 2015 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 (UL 2015 L 322, str. 21), s čimer se stopnja protidampinške dajatve, ki se uporabi za uvoz brezšivnih cevi, ki jih proizvaja družba Hubei, zniža na 0 %.

— Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo zgolj en tožbeni razlog, s katerim trdijo, da je izpodbijani sklep brez pravne podlage in da torej krši člen 1(2) in Prilogo k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2015/2272.

Evropska komisija je izpodbijani sklep oprla na sodbo Sodišča *ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a.s. in drugi/Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd* ter *Svet Evropske unije/Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd* (Združeni zadevi C-186/14 P in C-193/14 P, EU: C:2016:209), s katero je Sodišče potrdilo sodbo Splošnega sodišča *Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd/Svet Evropske unije* (T-528/09, EU:T:2014:35), s katero je Splošno sodišče razglasilo za nično Uredbo Sveta (ES) št. 926/2009 o uvedbi protidampinške dajatve na nekatere brezšivne cevi s poreklom iz Ljudske republike Kitajske v delu, v katerim je ta nalagala protidampinško dajatev za proizvode družbe Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd. Tožeče stranke menijo, da je Evropska komisija razglasitev ničnosti Uredbe Sveta (ES) št. 926/2009 napačno razširila na Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2015/2272, saj ta ni bila predmet sodnih sporov. Evropska komisija bi zato lahko izpodbijani sklep sprejela šele po razveljavitvi Uredbe (EU) 2015/2272.

Tožba, vložena 11. julija 2016 – Brunner/EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE)

(Zadeva T-367/16)

(2016/C 305/70)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Gerd Brunner (Moosthenning, Nemčija) (zastopnica: N. Maenz, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedne elemente „H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE“ – Prijava št. 11 988 144

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. maja 2016 v zadevi R 2943/2014-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo o ugovoru petega odbora za pritožbe Urada Evropske unije za intelektualno lastnino z dne 10. maja 2016 (pritožba R 2943/2014-5);