Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κάνει δεκτή την προσφυγή και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ως παραδεκτά τα προσκομισθέντα στις 5 Νοεμβρίου 2014 αποδεικτικά στοιχεία·

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι τα προσκομισθέντα εντός της ταχθείσας προθεσμίας αποδεικτικά στοιχεία απεδείκνυαν επαρκώς το «goodwill» (δύναμη προσελκύσεως πελατείας)·

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι τα αποδεικτικά στοιχεία αρκούσαν για τη θεμελίωση της διαπιστώσεως ότι ο ανακόπτων δικαιούται μερίδιο σε «goodwill»·

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη δεχόμενο τις διαπιστώσεις που διαλαμβάνονται στην απόφαση R880·

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ως παραδεκτά τα προσκομισθέντα στις 13 Απριλίου 2015 αποδεικτικά στοιχεία·

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη αρνούμενο την καταχώριση του σήματος για φάσμα προϊόντων και υπηρεσιών ευρύτερο εκείνου που δικαιολογείτο από τα εν λόγω αποδεικτικά στοιχεία. Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας περί απατηλής χρήσεως διακριτικού σημείου («passing off»), δεχόμενο ότι τα εν λόγω προϊόντα αποτελούσαν αντικείμενο παραπλανητικής παρουσιάσεως και/ή ότι το «goodwill» του ανακόπτοντος κατελάμβανε τα προϊόντα αυτά.

Προσφυγή της 27ης Ιουνίου 2016 — Blackmore κατά EUIPO — Paice (DEEP PURPLE)

(Υπόθεση T-345/16)

(2016/C 314/40)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Richard Hugh Blackmore (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: A. Edwards-Stuart, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Ian Paice (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτών: Ο προσφεύγων

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «DEEP PURPLE» — Υπ' αριθ. 11 772 721 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Μαρτίου 2016 στην υπόθεση R 880/2015-5

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κάνει δεκτή την προσφυγή και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ως παραδεκτά τα προσκομισθέντα στις 5 Νοεμβρίου 2014 αποδεικτικά στοιχεία·

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι τα προσκομισθέντα εντός της ταχθείσας προθεσμίας αποδεικτικά στοιχεία απεδείκνυαν επαρκώς το «goodwill» (δύναμη προσελκύσεως πελατείας)·

— Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι τα αποδεικτικά στοιχεία αρκούσαν για τη θεμελίωση της διαπιστώσεως ότι ο ανακόπτων δικαιούται μερίδιο σε «goodwill»·

Προσφυγή της 29ης Ιουνίου 2016 — Ville de Bruxelles κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-352/16)

(2016/C 314/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ville de Bruxelles (Βέλγιο) (εκπρόσωποι: M. Uyttendaele και S. Kaisergruber, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει παραδεκτή και βάσιμη την προσφυγή του·

και ως εκ τούτου:

— να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/646 της Επιτροπής, της 20ής Απριλίου 2016, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 692/2008 όσον αφορά τις εκπομπές από ελαφρά επιβατηγά και εμπορικά οχήματα (Euro 6)·

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 37 και 53 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των αιτιολογικών σκέψεων 5 και 6 του κανονισμού (ΕΚ) 715/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουνίου 2007, που αφορά την έγκριση τύπου μηχανοκινήτων οχημάτων όσον αφορά εκπομπές από ελαφρά επιβατηγά και εμπορικά οχήματα (Euro 5 και Euro 6) και σχετικά με την πρόσβαση σε πληροφορίες επισκευής και συντήρησης οχημάτων (ΕΕ 2007, L 171, σ. 1), του παραρτήματος Ι του κανονισμού αυτού, καθώς και από υπέρβαση ή από κατάχρηση εξουσίας στις οποίες φέρεται ότι υπέπεσε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 5α, παράγραφος 3, της αποφάσεως 1999/468/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, για τον καθορισμό των όρων άσκησης των εκτελεστικών αρμοδιοτήτων που ανατίθενται στην Επιτροπή (ΕΕ 1999, L 184, σ. 23), της αιτιολογικής σκέψεως 3 της αποφάσεως 2006/512/ΕΚ του Συμβουλίου, της 17ης Ιουλίου 2006, για την τροποποίηση της απόφασης 1999/468/ΕΚ περί καθορισμού των όρων άσκησης των εκτελεστικών αρμοδιοτήτων που ανατίθενται στην Επιτροπή (ΕΕ 2006, L 200, σ. 11), της αιτιολογικής σκέψεως 25 του κανονισμού (ΕΚ) 715/2007, του άρθρου 5, παράγραφος 3, του τελευταίου αυτού κανονισμού, καθώς και από έλλειψη αρμοδιότητας της Επιτροπής προς έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού και από υπέρβαση εξουσίας στην οποία αυτή φέρεται ότι υπέπεσε.
