

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil napadené rozhodnutí Komise ze dne 15. dubna 2016 s referenčním číslem GestDem č. 2015/5866 za neplatné; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se nařízení (ES) č. 1367/2006 ⁽¹⁾ použije na dokumenty Euratomu:

- slovo „Smlouva“ by nemělo být, pokud jde o jednotlivé typy právních předpisů EU, chápáno v rozdílných kontextech, ale mělo by mít jednotný význam.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí je protiprávní:

- přístup k požadovaným dokumentům neohrožuje zájem na jaderné bezpečnosti, protože žádost o informace se netýkala otázek jaderné bezpečnosti;
- žalovaná závažným způsobem porušila svou povinnost vyplývající z nařízení (ES) č. 1049/2001 ⁽²⁾ a platné judikatury Soudního dvora EU uvést konkrétní důvody pro odepření přístupu.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že odkaz učiněný žalovanou na ochranu obchodních zájmů je chybný a nespecifikuje obecné úvahy, na jejichž základě by zpřístupnění požadovaných dokumentů narušilo obchodní zájmy:

- informace nezpřístupněné žalovanou z důvodu, že narušují obchodní zájmy, nesplňují kritéria obchodních informací a jejich stárí se nebere v úvahu při rozhodování žalované o potvrzující žádosti;
- existuje převažující veřejný zájem na zpřístupnění požadovaných údajů, jelikož veřejným zájmem je zpřístupnění jaderných informací.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. L 264, 25.9.2006, s. 13)

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331)

Žaloba podaná dne 20. června 2016 – Foshan Lihua Ceramic v. Komise

(Věc T-310/16)

(2016/C 305/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan City, Čína) (zástupci: B. Spinoit a D. Philippe, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise C(2016)2136 final ze dne 15. dubna 2016, kterým se zamítá žádost o režim nového vyvážejícího výrobce s ohledem na konečné antidumpingové clo na dovoz keramických obkládaček pocházejících z Čínské lidové republiky uložené prováděcím nařízením Rady (EU) č. 917/2011;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že uplatnění vzorkové výjimky ze strany Komise porušuje čl. 11 odst. 5 a čl. 11 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství, jakož i čl. 9 odst. 5 Dohody WTO.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení, neboť Komise nedávno uplatnila ustanovení o přezkumu pro nového vývozce podle čl. 11 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 v případě týkajícím se korejského exportéra.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení žalobkynina základního práva na obhajobu. Žalobkyně tvrdí, že Komise ve svém rozhodnutí odkazuje a opírá jej o i) existenci společnosti, která nemůže vyvážet a nevyvážela v průběhu původního šetření a která nemůže mít a nemá právní, společenské spojení s jinými vývozci; ii) informace, ke kterým neměla žalobkyně nikdy přístup a nemohla se k nim vyjádřit; a iii) domnělé události při jednání, o kterých neexistují žádné zápisy ani protokoly.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci v tom rozsahu, ve kterém Komise opřela své rozhodnutí o domnělý nesoulad mezi auditorem ověřenými čísly o výrobě po původním šetření poskytnuté žalobkyní na straně jedné a na straně druhé komerčně ovlivněnými údaji na webovém serveru.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení v tom rozsahu, ve kterém Komise své rozhodnutí opřela o právní koncepty, které neexistují ani právně ani prakticky.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že odůvodnění se zakládá nikoli na faktech, ale na domněnkách a že došlo k porušení práva být vyslechnuta. Žalobkyně předně uplatňuje, že body 17 až 22 sporného rozhodnutí obsahují zjevně nesprávná posouzení založená na ryze neopodstatněných domněnkách. Skutečnost, že významné a podstatné argumenty, které žalobkyně vznesla, byly zcela ignorovány a přehlédnuty, znamená zadruhé porušení žalobkynina práva být ze strany Komise „účinně“ vyslechnuta.

Žaloba podaná dne 21. června 2016 – Siemens Industry Software v. Komise

(Věc T-311/16)

(2016/C 305/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Siemens Industry Software (Lovaň, Belgie) (zástupci: H. Gilliams a J. Bocken, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise