

6. Sjätte grunden: Åsidosättande av sökandens rätt till försvar och/eller rätt till ett effektivt rättsskydd. Rådet har bland annat underlåtit att på ett lämpligt sätt höra sökanden innan denne åter pekas ut. Sökanden har inte heller getts en korrekt eller rättvis möjlighet att vare sig korrigera felaktigheter eller framlägga uppgifter rörande sina personliga omständigheter.
7. Sjunde grunden: Sökandens rätt till egendom enligt artikel 17.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna har åsidosatts, bland annat eftersom de restriktiva åtgärderna utgör en omotiverad och oproportionerlig inskränkning av dessa rättigheter, av bland annat följande skäl: (i) Det finns inget som tyder på att några tillgångar som sökanden påstått ha förskingrat anses ha förts ut ur Ukraina. (ii) Det är varken nödvändigt eller lämpligt att frysa sökandens samtliga tillgångar, eftersom ukrainska myndigheter nu har uppskattat omfattningen av de förluster som varit föremål för prövning i brottmål mot sökanden.

Talan väckt den 13 maj 2016 – Yanukovych mot rådet

(Mål T-245/16)

(2016/C 243/56)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Donetsk, Ukraina) (ombud: T. Beazley, QC)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2016/318 av den 4 mars 2016 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 60, 2016, s. 76) i den del beslutet rör sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2016/311 av den 4 mars 2016 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 60, 2016, s. 1), på grund av att den inte upphäver förordning nr 208/2014, i den del förordningen rör sökanden,
- förplikta rådet att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att Europeiska unionens råd (nedan kallat rådet) saknade en lämplig rättslig grund för de angripna åtgärderna. Argument till stöd för detta och följande grunder inkluderar följande. Villkoren för att rådet ska kunna stödja sig på artikel 29 FEU var inte uppfyllda genom de angripna åtgärderna. De angripna åtgärderna var oförenliga med de mål som uttryckligen åberopats i rådets beslut (Gusp) 2016/318 (rättsstaten och respekt för de mänskliga rättigheterna i Ukraina). De angripna åtgärderna undergräver rättsstatsprincipen och mänskliga rättigheter genom att stödja en regim som inte har en tradition av att kontrollera att de mänskliga rättigheterna respekteras eller att rättsstatsprincipen iakttas. Rådet kan inte rätteligen hysa någon tillit till beslut av Ukrainas allmänna åklagarmyndighet eller domstolar, bland annat eftersom de varken är oberoende eller opartiska, samt är utsatta för politisk inblandning från den nuvarande regimen i Ukraina. Oskuldspresumtionen, som sökanden har rätt att omfattas av, har vid flera tillfällen åsidosatts av de ukrainska myndigheterna.
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att rådet har gjort sig skyldigt till maktmissbruk. Rådets faktiska syfte när det genomförde de angripna åtgärderna var, och är, att vinna den nuvarande regimen i Ukrainas gunst och att maximera sitt politiska inflytande hos den regimen, vilket inte är att använda sig av sina befogenheter på ett korrekt sätt.

3. Tredje grunden: Sökanden gör gällande att rådet underlåtit att på ett tillfredsställande sätt ange korrekta eller tillräckliga skäl, och endast har stött sig på standardformuleringar och oprecisa påståenden.
 4. Fjärde grunden: Sökanden gör gällande att den inte uppfyller det villkor som anges för att en person ska kunna tas upp i förteckningen vid den relevanta tidpunkten. De uppgifter som rådet stött sig på utgjorde inte ett tillräckligt underlag avseende de faktiska omständigheterna för att föra upp sökanden i förteckningen.
 5. Femte grunden: Sökanden gör gällande att rådet gjorde en uppenbart oriktig bedömning när det beslutade att han skulle omfattas av de angripna åtgärderna. Rådet hade inte någon konkret, faktiskt tillförlitlig och konsekvent bevisning för att rättfärdiga de angripna åtgärderna, och hade inte gjort en tillräckligt ingående prövning av det begränsade underlag som det faktiskt hade tillgång till.
 6. Sjätte grunden: Sökanden gör gällande att dennes rätt till försvar har åsidosatts och/eller att han har förnekats ett effektivt domstolsskydd. Bland annat har rådet inte samrått med sökanden på ett tillfredsställande sätt innan det beslutade om de angripna åtgärderna, och sökanden har inte getts tillfälle att på ett ändamålsenligt och rättvist sätt vare sig rätta till felaktigheter eller att ta fram relevant information.
 7. Sjunde grunden: Sökanden gör gällande att dennes rätt till egendom enligt artikel 17.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna har åsidosatts.
-