

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv: încălcarea normelor fundamentale de procedură

Reclamanta susține că decizia atacată a încălcat obligația de motivare prevăzută la articolul 296 al doilea paragraf TFUE, întrucât considerentele acesteia sunt contradictorii și neclare.

În plus, decizia atacată încalcă principiul potrivit căruia Comisia are obligația să stabilească în mod corect situația de fapt. În considerentul (4), Comisia a stabilit în mod eronat că, în declarația CE de conformitate, reclamanta s-ar fi referit la standardul EN-60335-2-67-2009, situație care este inexactă.

2. Al doilea motiv: încălcarea articolului 11 din Directiva 2006/42/CE ⁽¹⁾

În această privință, reclamanta susține că, în mod neîntemeiat, Comisia a considerat justificată măsura de interdicere introducerii pe piață adoptată de Spania.

Astfel, autoritățile spaniole și Comisia ar fi calificat utilajul de spălare cu apă sub presiune drept echipament cu dublă utilizare care ar putea fi utilizat nu numai ca aparat portabil, ci și ca utilaj de mână. Prin urmare, acestea ar fi considerat că utilajul de spălare cu apă sub presiune necesită un standard de protecție mai ridicat, deși, potrivit cerințelor prevăzute, acesta nu este destinat utilizării ca utilaj de mână, iar utilizarea acestuia ca utilaj de mână nu reprezintă o utilizare eronată în mod rezonabil previzibilă, în sensul articolului 11 alineatul (1) din Directiva 2006/42.

⁽¹⁾ Directiva 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 mai 2006 privind echipamentele tehnice și de modificare a Directivei 95/16/CE (reformare) (JO 2006, L 57, p. 24, Ediție specială, 13/vol. 53, p. 120).

Acțiune introdusă la 3 mai 2016 – Keturi kambariai/EUIPO – Coffee In (coffee inn)

(Cauza T-202/16)

(2016/C 270/53)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: UAB Keturi kambariai (Vilnius, Lituania) (reprezentant: R. Pumputienė, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: AS Coffee In (Tallinn, Estonia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă prin care sunt solicitate culorile „negru, portocaliu, alb” și care cuprinde elementele verbale „coffee inn” – cererea de înregistrare nr. 11 475 233

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 3 martie 2016 în cauza R 137/2015-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și, în consecință, respingerea opoziției și autorizarea înregistrării mărcii solicitate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în fața Tribunalului și a camerei de recurs.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 11 mai 2016 – Hansen Medical/EUIPO – Covidien (MAGELLAN)**(Cauza T-222/16)**

(2016/C 270/54)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Hansen Medical, Inc. (Mountain View, California, Statele Unite) (reprezentanți: R. Kunze, solicitor, G. Würtenberger, T. Wittmann, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Covidien AG (Neuhausen am Rheinfall, Elveția)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii Europene „MAGELLAN” – marca Uniunii Europene nr. 5 437 711

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 3 februarie 2016 în cauzele conexe R 3092/2014-2 și R 3118/2014-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 15, a articolului 51 alineatul (1), a articolului 57 alineatul (1), a articolului 63 alineatul (2), a articolelor 64, 75, a articolului 76 alineatul (2) și a articolului 77 din Regulamentul nr. 207/2009.
-