

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2016. gada 18. februāra lēmums lietā R 1652/2014–3

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest lietas dalībniekiem, kuriem nolēmums ir nelabvēlīgs, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 6/2002 25. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 6/2002 63. panta 1. punkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 6/2002 62. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 18. aprīlī – *Wessel-Werk/EUIPO – Wolf PVG* (Sūkšanas sprauslas putekļsūcējam)

(Lieta T-175/16)

(2016/C 211/78)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Wessel-Werk GmbH (Reichshof, Vācija) (pārstāvis – C. Becker, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Wolf PVG GmbH & Co. KG (Vlotho, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus dizainparauga īpašniece: prasītāja

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs Nr. 725932–0008 (Sūkšanas sprauslas putekļsūcējam)

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2016. gada 18. februāra lēmums lietā R 1725/2014–3

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest lietas dalībniekiem, kuriem nolēmums ir nelabvēlīgs, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 6/2002 25. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 6/2002 63. panta 1. punkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 6/2002 62. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 22. aprīlī – Mema/CPVO (“Braeburn 78” (11078))**(Lieta T-177/16)**

(2016/C 211/79)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Mema GmbH I.G. (Terlan, Itālija) (pārstāvji: B. Breitinger un S. Kirschstein-Freund, advokāti)

Atbildētājs: Kopienas Augu šķirņu birojs (CPVO)

Informācija par procesu CPVO

Attiecīgā Kopienas augu šķirne: “Braeburn 78” (11078) – Pieteikums par Kopienas augu šķirņu aizsardzības piešķiršanu Nr. 2009/0954

Apstrīdētais lēmums: CPVO Apelācijas padomes 2016. gada 12. februāra lēmums lietā A001/2015

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei, lai tā pieņemtu galīgu lēmumu, ar norādi atcelt apstrīdēto lēmumu un nosakot CPVO pienākumu veikt papildu pārbaudi atbilstoši Regulas Nr. 2100/94 57. panta 3. punktam;
- pakārtoti, atcelt CPVO Apelācijas padomes 2016. gada 12. februāra lēmumu (lieta A001/2015);
- pakārtoti, gadījumā, ja pirmais un otrais prasījums netiktu apmierināts, apturēt tiesvedību atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta, kurš ir spēkā kopš 2015. gada 1. jūlija (turpmāk tekstā – “Reglaments”), 69. panta d) punktam, līdz brīdim, kad procedūrā atbilstoši Regulas Nr. 2100/94 21. panta 1. punktam tiks pieņemts galīgs lēmums par augu šķirnes aizsardzības atcelšanu references augu šķirnei “Royal Braeburn” (ieteikums Nr. 1998/1082; augu šķirne Nr. 11960). Iepriekš minētajam ir izšķiroša nozīme, jo atkarībā no attiecīgā iznākuma references augu šķirne izzustu vai būtu jākonstatē, ka *Angers-Beaucouzé* teritorija nav bijusi un nav piemērota pārbaudes veikšanai (skat. 12. punktu), un ka tādējādi bija vai nebija nepieciešama papildu pārbaude;
- piespriest CPVO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Pilnvaru nepareiza izmantošana – Regulas Nr. 2100/94 57. panta 3. punkta pārkāpums;
- Tiesību normas, kas ir piemērojama, īstenojot Regulu Nr. 2100/94, pārkāpums;
- CPVO tehniskā protokola attiecībā uz ābolu šķirnēm 57. punkta pārkāpums;