

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 18.2.2016 asiassa R 1652/2014-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa hävinneet osapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 6/2002 63 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 6/2002 62 artiklaa on rikottu.

Kanne 18.4.2016 – Wessel-Werk v. EUIPO – Wolf PVG (pölynimureiden suokappaleet)

(Asia T-175/16)

(2016/C 211/78)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Wessel-Werk GmbH (Reichshof, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Becker)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Wolf PVG GmbH & Co. KG (Vlotho, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 725932-0008 (pölynimureiden suokappaleet)

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 18.2.2016 asiassa R 1725/2014-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa hävinneet osapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 6/2002 63 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 6/2002 62 artiklaa on rikottu.

Kanne 22.4.2016 – Mema v. CPVO (Braeburn 78 (11078))**(Asia T-177/16)**

(2016/C 211/79)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset*Kantaja:* Mema (Terlan, Italia) (edustajat: asianajajat B. Breitinger ja S. Kirschstein-Freund)*Vastaaja:* Yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO)**Menettely CPVO:ssa***Riidanalainen yhteisön kasvinjalostusoikeus:* Braeburn 78 (11078) – yhteisön kasvinjalostajanoikeuksia koskeva hakemus nro 2009/0954*Riidanalainen päätös:* CPVO:n valituslautakunnan 12.2.2016 asiassa A001/2015 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian valituslautakuntaan, jotta tämä kumoaa riidanalaisen päätöksen ja velvoittaa CPVO:n suorittamaan asetuksen N:o 2100/94 57 artiklan 3 kohdan mukaisen lisätutkimuksen
- toissijaisesti kumoaa CPVO:n valituslautakunnan 12.2.2016 (asia A001/2015) tekemän päätöksen
- toissijaisesti sen varalta, että ensimmäistä ja toista vaatimusta ei hyväksytä, lykkää asian käsittelyä 1.7.2015 lukien voimassa olevan unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 69 artiklan d kohdan nojalla siihen saakka, kunnes asetuksen N:o 2100/94 21 artiklan 1 kohdan mukaisessa menettelyssä, joka koskee viitelajikkeeseen Royal Braeburn kasvinjalostajanoikeuksien menettämistä (hakemus nro 1998/2002, lajike nro 11960), on annettu lainvoimainen ratkaisu. Viimeksi mainittu on välttämätön, koska sen lopputuloksena viitelajike jää pois tai käy ilmi, että Angers-Vaucozé ei soveltunut eikä sovellu tutkimuspaikaksi (ks. 12 kohta) ja että lisätutkimus oli tarpeen tai ei ollut tarpeen.
- velvoittaa CPVO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Harkintavaltaa on käytetty väärin – asetuksen N:o 2100/94 57 artiklan 3 kohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 2100/94 täytäntöönpanoon sovellettavaa oikeusnormia on rikottu.
- CPVO:n omenalajikkeita koskevan teknisen protokollan 57 kohtaa on rikottu.