

- amennyiben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél beavatkozik az eljárásba, kötelezze őket a felperes által az EUIPO előtti eljárásban valamint a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2016. április 15-én benyújtott kereset – Metronia kontra EUIPO – Zitro IP (TRIPLE O NADA)

(T-159/16. sz. ügy)

(2016/C 211/75)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Metronia, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: A. Vela Ballesteros ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zitro IP Sàrl (Luxembourg, Luxemburg)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a „TRIPLE O NADA” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 11 603 529. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2015. február 15-én hozott határozata (R 2605/2014-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a fellebbezési tanács 2016. február 15-i határozata ellen benyújtott keresetnek, lehetővé téve ezzel a bejelentett védjegy lajstromozását;
- az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2016. április 15-én benyújtott kereset – Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni kontra Bizottság

(T-172/16. sz. ügy)

(2016/C 211/76)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni (Catania, Olaszország) (képviselő: E. Castorina ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2015. augusztus 14-i (EU) 2016/195, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. február 18-án közzétett C(2015) 5549 finale bizottsági határozatot abban a részében (4. cikk (5) bekezdés), amelyben előírja, hogy „Olaszország továbbá e határozat elfogadásának napjától kezdődő hatállyal megszünteti az 1. cikkben említett támogatási rendszer szerint esedékes valamennyi kifizetést”, illetve, egyébként minden olyan részében, amely megfoszthatja a felperes társaságot az Agenzia delle Entrate számára fizetett azon összegek visszatérítésének lehetőségétől, amelyek meghaladják (1990-1992. közötti) pénzügyi helyzete 10 %-os átalányát a 289/2002. sz. törvény 9. cikkének (17) bekezdése értelmében, amely jogra az olasz jogrendben a bíróság támaszkodik.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik.

- E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy amennyiben az Európai Bizottság – amint a megtámadott határozatban is – megállapítja, hogy objektíve lehetetlen a jogellenesnek nyilvánított állami támogatások visszatérítése (azon más társaságoktól eltérően, amelyek tekintetében a visszatérítés a fizetendő összegek 10 %-ra korlátozódik), ténykérdés az, hogy jogi szempontból – az említett elveknek megfelelően – a felperesnek a 289/2002. sz. törvény rendelkezéseire viszonyított túlfizetés visszatérítéséhez való joga nem vitatható: ha mégis, akkor ebből a felperes és Catania megye vállalkozásai közötti elfogadhatatlan és súlyos hátrányos megkülönböztetés következik, mivel a megtámadott határozat immáron mentesíti ez utóbbiakat a meg nem fizetett adó 90 %-ának megfizetése alól.

Sőt, éppen az Európai Bizottság megtámadott határozata jár azzal a hatással, hogy jogtalan versenylőnyt biztosít a többi vállalkozás számára, a Centro Morgagni hátrányára, a 2015. augusztus 14-i határozat előtt több, mint tíz évvel bekövetkezett természeti csapás hatására elszenvedett károkhoz viszonyítva. Az olasz szabályozás értelmében a vállalkozások nem kötelesek megőrizni 10 évnél tovább adminisztratív és könyvviteli irataikat. Ily módon a Centro Morgagni már nem képes az EUMSZ 107. cikknek megfelelően bizonyítani, hogy kárt szenvedett, ami az egyenlőség, a védelemhez való jog és a bizalomvédelem elvének (az Alapjogi Charta 20. cikke, az EUSZ 2., 6., 9. és 21. cikke) nyilvánvalót megsértését jelenti, továbbá az egyenlő feltételek mellett működő gazdasági szereplők közötti verseny torzulását.

2016. április 18-án benyújtott kereset – Wessel-Werk kontra EUIPO – Wolf PVG (tisztítófejek porszívóhoz)

(T-174/16. sz. ügy)

(2016/C 211/77)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Wessel-Werk GmbH (Reichshof, Németország) (képviselő: C. Becker ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wolf PVG GmbH & Co. KG (Vlotho, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: Felperes

A vitatott formatervezési minta: 725932-0004. sz. közösségi formatervezési minta (tisztítófej porszívóhoz)