

4. Τέταρτος λόγος: Μη αδικαιολόγητες μεταβολές των τρόπων διεξαγωγής εμπορικών συναλλαγών

Ακόμη και αν υπήρχε μεταβολή των τρόπων διεξαγωγής εμπορικών συναλλαγών όσον αφορά την Ταϊβάν και την Ελβετία, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει, η Επιτροπή πάντως δεν διαπίστωσε ότι η μεταβολή αυτή ήταν αδικαιολόγητη.

5. Πέμπτος λόγος: Πλάνη εκτιμήσεως της Επιτροπής κατά την έκδοση των προσβαλλόμενων κανονισμών καθόσον δεν υφίστατο για την προσφεύγουσα η δυνατότητα να απαλλαγεί εκδίδοντας τιμολόγιο ανάληψης υποχρέωσης

Ενώ οι επιχειρήσεις της Ένωσης δύνανται να εισαγάγουν προϊόντα που απαλλάσσονται από τα μέτρα εκδίδοντας τιμολόγιο ανάληψης υποχρέωσης, η προσφεύγουσα δεν έχει τέτοια δυνατότητα. Ειδικότερα, το γράμμα της δήλωσης ανάληψης υποχρέωσης δεν είναι προσαρμοσμένο στις επιχειρήσεις από τρίτες χώρες, οι οποίες χρησιμοποιούν συστοιχίες από τη Μαλαισία ή την Ταϊβάν.

6. Έκτος λόγος: Πλάνη εκτιμήσεως της Επιτροπής κατά την έκδοση των προσβαλλόμενων κανονισμών λόγω προσβολής θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ένωσης και παραβάσεως της Συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας και της Ελβετικής Συνομοσπονδίας (στο εξής: Συμφωνία ΕΟΚ — Ελβετικής Συνομοσπονδίας)

Η προσφεύγουσα προβάλλει τέλος παράβαση της επαγγελματικής και επιχειρηματικής ελευθερίας (άρθρα 15, 16 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης), της εγγυήσεως της ιδιοκτησίας (άρθρο 17 του Χάρτη) και της αρχής της ισότητας (άρθρο 20 του Χάρτη), διότι περιέρχεται σε μειονεκτική θέση ιδίως έναντι επιχειρήσεων της Ένωσης. Η Συμφωνία ΕΟΚ — Ελβετικής Συνομοσπονδίας απαγορεύει τις διακρίσεις εις βάρος των επιχειρήσεων των συμβαλλομένων κρατών.

Προσφυγή της 6ης Απριλίου 2016 — CFA Institute κατά EUIPO — Bloss and Others (CERTIFIED FINANCIAL ENGINEER CFE)

(Υπόθεση T-155/16)

(2016/C 211/73)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: S. Rohlfing και G. Engels, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Michael Bloss (Nürtingen, Γερμανία), Dietmar Ernst (Nürtingen), Joachim Häcker (Nürtingen)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούντες: Οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «CERTIFIED FINANCIAL ENGINEER CFE» — Υπ' αριθ. 9 569 765 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 454/2015-2

Αιτήματα

Το προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

- να δεχθεί την ανακοπή που άσκησε το προσφεύγον κατά της υπ' αριθ. 9 569 765 αιτήσεως καταχωρίσεως σήματος των αντιδίκων·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, ή
- εάν οι αντίδικοι συμμετάσχουν στη διαδικασία ως παρεμβαίνοντες, να τους καταδικάσει στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το προσφεύγον στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO καθώς και στη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 7ης Απριλίου 2016 — CFA Institute κατά EUIPO — Ernst και Häcker (CERTIFIED FINANCIAL MODELER CFM)

(Υπόθεση T-156/16)

(2016/C 211/74)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγον: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: S. Rohlfing και G. Engels, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Dietmar Ernst (Nürtingen, Γερμανία), Joachim Häcker (Nürtingen)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούντες: Οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «CERTIFIED FINANCIAL MODELER CFM» — Υπ' αριθ. 9 569 658 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση R 9/2015-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να δεχθεί την ανακοπή που άσκησε το προσφεύγον κατά της υπ' αριθ. 9 569 658 αιτήσεως καταχωρίσεως σήματος των αντιδίκων·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, ή