

Prasība, kas celta 2016. gada 22. martā – Beļģija/Komisija**(Lieta T-131/16)**

(2016/C 191/48)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Beļģijas Karaliste (pārstāvji – C. Pochet un J. Halleux, pārstāvji, kuriem palīdz M. Segura Catalán un M. Clayton, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasījumus par tiesību akta atcelšanu, kas izvirzīti prasības pieteikumā;
- atcelt Komisijas 2016. gada 11. janvāra lēmumu par valsts atbalsta shēmu, ko veido virspeļņas atbrīvošana no nodokļiem, SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ko ieviesusi Beļģijas Karaliste, ciktāl tajā nav pienācīgi identificēts valsts atbalsta pasākums, virspeļņas reglamentēšanas sistēma ir klasificēta kā shēma un ir uzskatīts, ka tas ir nesaderīgs atbalsts LESD 107. panta izpratnē;
- pakārtoti, atcelt apstrīdētā lēmuma 1. un 2. pantu, ciktāl tajos virspeļņas regulēšanas sistēma ir uzskatīta par ar iekšējo tirgu nesaderīgu valsts atbalstu un uzdots atgūt apgalvoto valsts atbalstu no sabiedrību grupām, kurām pieder saņēmēji, pārkāpjot vispārējos Savienības tiesību principus;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, izmantojot valsts atbalsta noteikumus, lai vienpusēji noteiktu Beļģijas jurisdikciju nodokļu jomā, ir ticis pārkāpts LESD 2. panta 6. punkts, kā arī LES 5. panta 1. un 2. punkts.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, identificējot apgalvoto valsts atbalsta pasākumu un to klasificējot kā atbalsta shēmu, kurai nav vajadzīgs nekāds turpmāks izpildes pasākums Regulas Nr. 2015/1589 1. panta d) punkta un LESD 107. panta izpratnē, ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā un acīmredzama kļūda novērtējumā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, uzskatot, ka virspeļņas regulēšanas sistēma ir valsts atbalsta pasākums, ir ticis pārkāpts LESD 107. pants. Komisija neesot iesniegusi pierādījumus par iesaistītajiem valsts resursiem, neesot identificējusi pastāvošo priekšrocību un esot kļūdaini izvērtējusi selektivitāti un konkurences izkropļošanu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka attiecībā uz apgalvotā valsts atbalsta saņēmēju identificēšanu, par tādiem uzskatot, ne tikai Beļģijas vienības, kam ir jāmaksā nodokļi Beļģijā, bet arī daudz nacionālas grupas, kurām tās pieder, ir pieļauta acīmredzama kļūda novērtējumā.

5. Ar piekto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka ir tikuši pārkāpti vispārējais tiesiskuma princips un Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, ⁽¹⁾ 16. panta 1. punkts, jo atgūšana var tikt pieprasīta no daudznacionālām grupām, kurām pieder Beļģijas vienības, kam ir ticis piemērots attiecīgais regulējums.

⁽¹⁾ Padomes 2015. gada 13. jūlija Regula (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV L 248, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2016. gada 23. martā – PayPal/EUIPO – Hub Culture (“VENMO”)

(Lieta T-132/16)

(2016/C 191/49)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: PayPal, Inc. (San Jose, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – A. Renck, advokāts, un I. Junkar, Solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Hub Culture Ltd (Hamiltona, Bermudu Salas)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “VENMO” – Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 509 357

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2016. gada 12. janvāra lēmums lietā R 2974/2014–5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei, ja tā iestāsies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 5. aprīlī – Le Pen/Parlaments

(Lieta T-140/16)

(2016/C 191/50)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Jean-Marie Le Pen (La Trinité-sur-Mer, Francija) (pārstāvji – M. Ceccaldi un J.-P. Le Moigne, advokāti)