

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: Žalobca.

Dotknutá sporná ochranná známka: Slovná ochranná známka Európskej únie „GEOTEK“ – prihláška č. 5 772 975.

Konanie pred EUIPO: Konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. decembra 2015 vo veci R 3025/2014-5.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie výmazového oddelenia EUIPO z 26. septembra 2014 (rozhodnutie výmazového oddelenia č. 9014 C),
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie pravidiel 57 a 65 nariadenia č. 2868/95,
- porušenie rozhodnutia číslo EX-11-3 predsedu úradu.

Žaloba podaná 4. marca 2016 – Taliansko/Komisia

(Vec T-98/16)

(2016/C 145/42)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, S. Fiorentino a P. Gentili, avvocati dello Stato)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C (2015) 9526 final z 23. decembra 2015, oznámené v ten istý deň, o štátnej pomoci SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN), ktorú Taliansko poskytlo BANCA TERCAS (Cassa di risparmio della provincia di Teramo S.p.A.),
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia v napadnutom rozhodnutí stanovila, že príspevok Fondo interbancario di tutela dei depositi vo výške 295,15 miliónov eur v prospech Banca Tercas predstavuje štátnu pomoc v rozpore s článkom 108 ods. 3 ZFEÚ, ktorá je nezlučiteľná s vnútorným trhom. Tento príspevok vyplýva z troch odlišných opatrení: príspevok na vyrovnanie straty vo výške 265 miliónov eur (opatrenie 1), záruka vo výške 35 miliónov eur (s prvkom pomoci vypočítanom na 0,14 miliónov eur) na krytie kreditných pohľadávok Banca Tercas voči talianskej skupine podnikov (opatrenie 2), a nakoniec ďalší príspevok na vyrovnanie straty vo výške 30 miliónov eur na pokrytie daňových nákladov operácie (opatrenie 3).

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ a nesprávnom posúdení skutkových okolností týkajúcich sa verejnej povahy prostriedkov, ktoré sú predmetom sporného opatrenia.
 - V tejto súvislosti tvrdí, že rozhodnutie je nesprávne v rozsahu, v akom kvalifikuje zdroje použité Fondo interbancario di tutela dei depositi ako verejné zdroje, bez zohľadnenia najmä zásad, ktoré Súdny dvor stanovil v rozsudkoch z 15. júla 2004, C-354/02, Pearle a i., a z 30. mája 2013, C-677/11, Doux Élevage.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ a nesprávnom posúdení skutkových okolností týkajúcich sa pripísateľnosti sporných opatrení štátu.
 - V tejto súvislosti tvrdí, že rozhodnutie je nesprávne v rozsahu, v akom pripisuje sporné opatrenia štátu, pričom nezohľadňuje skutočnosť, že sú výsledkom samostatného rozhodnutia subjektu súkromného práva, akým je Fondo interbancario di tutela dei depositi, a že na toto rozhodnutie nebol zo strany verejného orgánu vykonaný žiadny zneužívajúci vplyv alebo tlak.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ a nesprávnom posúdení skutkových okolností týkajúcich sa poskytnutia selektívnej výhody. Nesprávne uplatnenie kritéria súkromného investora v trhovom hospodárstve.
 - V tejto súvislosti tvrdí, že rozhodnutie je nesprávne v rozsahu, v akom nezohľadnilo, že sporné opatrenia boli okrem iného v súlade s kritériom súkromného investora v trhovom hospodárstve, keďže ich Fondo interbancario di tutela dei depositi považovalo za hospodársky odôvodnené vzhľadom na situáciu, ktorá by bola vznikla, ak by bol na Banca Tercas vyhlásený konkurz.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 3 písm. b) ZFEÚ a nesprávnom posúdení skutkových okolností týkajúcich sa posúdenia zlučiteľnosti údajnej štátnej pomoci s vnútorným trhom.
 - V tejto súvislosti tvrdí, že Komisia pochybila, keď považovala sporné opatrenia za nezlučiteľné s vnútorným trhom, a to aj v prípade, ak by mali byť považované za štátnu pomoc.

Žaloba podaná 8. marca 2016 – Klausner Holz Niedersachsen/Komisia

(Vec T-101/16)

(2016/C 145/43)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Klausner Holz Niedersachsen GmbH (Saalburg-Ebersdorf, Nemecko) (v zastúpení: D. Reich, C. Hipp a T. Ilgner, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že žalovaná porušila článok 108 ZFEÚ v spojení s článkom 15 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tým, že v nadväznosti na list žalobkyne z 13. novembra 2015 neprijala na základe článku 4 uvedeného nariadenia rozhodnutie stanovené v uvedených ustanoveniach týkajúce sa ukončenia o predbežného preskúmania SA.37113 a SA.375009;