

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži OHIM-u snošenje troškova uključujući i troškove postupka pred žalbenim vijećem.

**Tužbeni razlog**

- povreda čl. 7. st. 1. t. (b) u vezi s čl. 7. st. 2. Uredbe br. 207/2009.

---

**Tužba podnesena 26. siječnja 2016. – Njemačka protiv Komisije**

**(Predmet T-28/16)**

(2016/C 098/72)

*Jezik postupka: njemački*

**Stranke**

*Tužitelj:* Savezna Republika Njemačka (zastupnici: T. Henze i A. Lippstreu)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članak 1. i Prilog Provedbenoj odluci Europske komisije (EU) 2015/2098 od 13. studenoga 2015. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), u mjeri u kojoj bi izdaci akreditiranih agencija Savezne Republike Njemačke za plaćanje financiranja izdataka EPFRR-a u visini od ukupno 7 719 920,30 eura trebali biti isključeni iz financiranja iz sredstava Unije,
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 71. stavka 2. u vezi s čl. 2. točkom (e) Uredbe (EZ) br. 1698/2005 <sup>(1)</sup>, zato što Komisija zahtijeva da se kriteriji odabira ne primjenjuju samo na konkretne „aktivnosti” u smislu članka 2. točke (e) Uredbe br. 1698/2005, već i na prethodne faze nacionalnih postupaka uređenja obradivog zemljišta i obnove sela te zato što osporava kriterije odabira.
2. Drugi tužbeni razlog: povreda principa partnerstva iz članka 6. Uredbe (EZ) br. 1698/2005, načela lojalne suradnje (članak 4. stavak 3. podstavak 1. UEU-a) i načela zaštite povjerenja jer je Komisija svoju odluku o izmjeni odluke temeljila na aktivnosti koju je sama odobrila, odnosno kojoj se nije protivila.
3. Treći tužbeni razlog: povreda načela supsidijarnosti (čl. 5. UEU-a) jer se Komisija umiješala u procesnu autonomiju i samostalnost u planiranju država članica.

4. Četvrti tužbeni razlog: povreda članka 52. stavka 2. Uredbe br. 1306/2013 <sup>(2)</sup>, članka 31. stavka 2. Uredbe br. 1290/2005 <sup>(3)</sup> i načela proporcionalnosti, jer Komisija paušalnim ispravkom od 10 % nije primjereno ocijenila narav i vrlo malen doseg određene povrede u vezi s kriterijima odabira te zato što je ispustila iz vida okolnost da za Uniju nije nastala stvarna financijska šteta niti je postojao stvarni rizik nastanka štete.

- <sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 1698/2005 od 20. rujna 2005. o potporama ruralnom razvoju Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) (SL L 277, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 40., str. 138.).
- <sup>(2)</sup> Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredbi Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) br. 485/2008 (SL L 347, str. 549.).
- <sup>(3)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 1290/2005 od 21. lipnja 2005. o financiranju zajedničke poljoprivredne politike (SL L 209, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 14., svezak 1., str. 44.).

### **Tužba podnesena 25. siječnja 2016. – Češka Republika protiv Komisije**

**(Predmet T-32/16)**

(2016/C 098/73)

Jezik postupka: češki

#### **Stranke**

Tužitelj: Češka Republika (zastupnici: M. Smolek i J. Vlácil, agenti)

Tuženik: Europska komisija

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2015/2098 od 13. studenoga 2015. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), u dijelu u kojem su isključeni izdaci u ukupnom iznosu od 584 299,25 eura, koji su nastali Češkoj Republici,
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

#### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 52 stavka 1. Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike.
  - Komisija je odlučila isključiti izdatke iz financiranja iz sredstava Unije iako nije došlo do povrede prava Unije ili nacionalnog prava. Pogrešno je pretpostavila da primjena niže najviše dobne granice, u slučaju potpore za prijevremenu mirovinu, zahtjeva izmjenu programa ruralnog razvoja u smislu članka 19. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 od 20. rujna 2005. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR).
2. Ako Sud ne prihvati prvi tužbeni razlog, tužitelj ističe drugi tužbeni razlog, i to povredu članka 52. stavka 2. Uredbe br. 1306/2013.