Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila zásadu riadnej správy veci verejných a svoju povinnosť odôvodnenia tým, že sa nezaoberala žiadosťou žalobkýň podľa bodu 37 usmernení Komisie z roku 2006 k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 ([1]) (ďalej len „usmernenia z roku 2006“)

— Počas správneho konania pred Komisiou požiadali žalobkyne Komisiu o zníženie pokuty na základe „konkrétnych okolností“ v zmysle bodu 37 usmernení z roku 2006. Pracovná skupina Komisie na túto žiadosť neodpovedala a Komisia sa ňou ani nezaoberala vo svojom rozhodnutí. Žalobkyne museli vychádzať z toho, že útvary Komisie ich žiadosť buď vôbec neskúmali alebo nepredložili jej posúdenie poradnému výboru a kolégiu členov Komisie na preskúmanie. V dôsledku toho nemožno vylúčiť, že pokiaľ by tak spravila, mohla by byť konečná výška pokuty uloženej žalobkyniam nižšia. Komisia preto porušila zásadu riadnej správy veci verejných a svoju povinnosť odôvodnenia.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení, ktorého sa Komisia dopustila tým, že sa odchýlila od metódy uvedenej v usmerneniach z roku 2006 na účely zníženia pokuty uloženej žalobkyniam na základe konkrétnych okolností prípadu a úlohy žalobkýň. „Konkrétne okolnosti“ v zmysle bodu 37 usmernení z roku 2006 sú:

— žalobkyne, ktoré dosahujú väčšinu svojich príjmov z jedného produktu (optické diskové mechaniky), diverzifikovali svoje podnikanie v roku 2014, teda v roku, ktorý Komisia použila ako referenčný rok na účely výpočtu 10 % hornej hranice podľa článku 23 ods. 2 nariadenia č. 1/2003,

— žalobkyne sú spomedzi spoločností, ktorým bola uložená pokuta, jediné ktoré sú naďalej činné na trhu s optickými diskovými mechanikami, a výška pokuty, ktorá im bola uložená, ohrozí ich schopnosť udržateľne zásobovať zákazníkov na tomto trhu, a

— žalobkyne sa nachádzajú v zložitej finančnej situácii a vynakladajú zároveň značné úsilie na prekonanie svojich finančných problémov.

([1]) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, s. 25; Mim. vyd. 08/002, s. 205)

Žaloba podaná 7. januára 2016 – Awg Allgemeine Warenvertriebs/ÚHVT – Takko (Southern Territory 23°48’25”S)

(Vec T-6/16)

(2016/C 098/66)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Awg Allgemeine WarenvertriebsGmbH (Köngen, Nemecko) (v zastúpení: T. Sambuc, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Takko Holding GmbH (Telgte, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Spoločenstva „Southern Territory 23°48'25"S" ochranná známka Spoločenstva č. 10 099 554.

Konanie pred ÚHVT: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 10. novembra 2015 vo veci R 735/2015-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zmenil napadnuté rozhodnutie tak, aby sa zamietla žiadosť o vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky Spoločenstva č. 10 099 554 Southern Territory 23°48'25"S @@.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 5. januára 2016 – Toshiba Samsung Storage Technology a Toshiba Samsung Storage Technology Korea/Komisia

(Vec T-8/16)

(2016/C 098/67)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Toshiba Samsung Storage Technology Corp. (Tokio, Japonsko), a Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. (Gyeonggi-do, Kórejská republika) (v zastúpení: M. Bay, J. Ruiz Calzado, A. Aresu a A. Scordamaglia-Tousis, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— čiastočne alebo v celom rozsahu zrušil rozhodnutie Komisie z 21. októbra 2015 v veci AT.39639 – Optické diskové mechaniky, týkajúce sa konania podľa článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP,

— ďalej prípadne subsidiárne podstatne znížil výšku pokuty uloženej žalobkyniam,

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania,

— prijal akékoľvek iné opatrenia, ktoré uzná za vhodné v rámci okolností vo veci.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí a práva žalobkýň na obhajobu z dôvodu nesúdržnej právnej kvalifikácie konania, rozporuplného alebo prinajmenšom nedostatočného odôvodnenia, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu údajného protiprávneho konania, odopretia prístupu k dôkazom svedčiacim v ich prospech, dovolávania sa niekoľkých právnych a skutkových okolností v napadnutom rozhodnutí, ktoré neboli uvedené v oznámení námietok.