

- Жалбоподателят не е участвал в нарушението, за което се твърди, че е извършено между 10 април и 27 октомври 2008 г.
 - Жалбоподателят не е участвал в извършването на никакво нарушение на 28 октомври 2008 г.
 - Не е надлежно доказано, че жалбоподателят е знаел или за общия план на картела, или за неговото общо приложение и за съществените му характеристики.
 - Правните последици от това, че Комисията не доказва твърдяното нарушение.
4. Четвъртото основание е изведено от това, че Комисията не доказва надлежно и в необходимата степен, че е компетентна да прилага членове 101 ДФЕС и 53 от Споразумението за ЕИП.
5. Петото основание е изведено от това, че Комисията е допуснала явни фактически и правни грешки при определянето на размера на глобата и е нарушила задължението си за мотивиране.
- Комисията е допуснала фактически и правни грешки при определянето на основния размер на глобата и не е мотивирала своето решение.
 - Комисията не е използвала най-подходящите налични данни относно стойността на продажбите на жалбоподателя.
 - Комисията е нарушила принципа на равно третиране при определянето на основния размер.
 - Комисията е допуснала грешки в преценката при анализа си на тежестта и на смекчаващите обстоятелства.

**Иск, предявен на 4 януари 2016 г. — Hitachi-LG Data Storage и Hitachi-LG Data Storage Korea/
Комисия**

(Дело T-1/16)

(2016/C 098/65)

Език на производството: английски

Страни

Ищици: Hitachi-LG Data Storage, Inc. (Токио, Япония), и Hitachi-LG Data Storage Korea, Inc. (Сеул, Република Корея) (представители: L. Gyselen и N. Ersbøll, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания на ищите

Ищите искат от Общия съд:

- Да намали размера на глобата, която е наложена на ищите по силата на член 2, буква г) от решението на Комисията от 21 октомври 2015 г. по преписка AT.39639 — Optical Disk Drives относно процедура по прилагане на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, за да бъде съобразена с особеностите на конкретния случай; и
- Да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ишците излагат две основания.

1. Първото основание е изведено от това, че Комисията е нарушила принципа на добра администрация и задължението си за мотивиране, като не е отговорила на искането на ишците на основание точка 37 от Насоките относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003 ⁽¹⁾ (по-нататък „Насоките за определяне на глобите“)

— В хода на административното производство пред Комисията ишците отправят искане до Комисията да намали размера на глобата с оглед на „особеностите на [...] случая“ по смисъла на точка 37 от Насоките за определяне на глобите. Екипът на Комисията, на който е възложена преписката, не отговаря на това искане, и Комисията не го разглежда в своето решение. Естествено е ишците да предположат, или че службите на Комисията изобщо не са разгледали тяхното искане, или че те не са представили тази проверка на консултативния комитет и на колегиума на членовете на Комисията, за да бъде упражнен контрол. Вследствие на това не може да се изключи, че би могло, ако те бяха осъществили тези действия, наложената в крайна сметка глоба на ишците да бъде по-ниска. Следователно Комисията е нарушила принципа на добра администрация и задължението си за мотивиране.

2. Второто основание, изведено от това, че Комисията е допуснала грешка, като не се е основала на методологията, записана в Насоките за определяне на глобите, за да намали размера на наложената на ишците глоба поради особеностите на случая и ролята на ишците. „[О]собеностите на [...] случая“ по смисъла на точка 37 от Насоките за определяне на глобите, са следните:

— ишците, които получават основната част от своите приходи от една единствена стока (четци на оптични дискове) диверсифицират своите дейности през 2014 година, която Комисията избира за референтна година за целите на определянето на тавана от 10 %, предвиден в член 23, параграф 2 от Регламент № 1/2003;

— ишците са единствените санкционирани дружества, които продължават да присъстват на пазара на четци на оптични дискове и размерът на глобата, която им е наложена, ще се отрази на техния капацитет да задоволят търсенето на своите клиенти на този пазар по траен начин; и

— ишците са в затруднено финансово положение, като същевременно полагат значителни усилия да преодолеят срещаните от тях финансови трудности.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ 2003, L 1, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

**Жалба, подадена на 7 януари 2016 г. — Awg Allgemeine Warenvertriebs/CXBP — Takko
(Southern Territory 23°48'25"S)**

(Дело T-6/16)

(2016/C 098/66)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Awg Allgemeine Warenvertriebs GmbH (Кьонген, Германия) (представител: T. Sambuc, адвокат)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXBP)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Takko Holding GmbH (Телгте, Германия)