

- Varans utformning efter att den har försetts med ny etikett är inte sådan att varumärkets eller dess innehavares anseende kan skadas. Följaktligen får inte etiketten vara bristfällig, av dålig kvalitet eller se billig ut.
- Importören underrättar på förhand varumärkesinnehavaren om att den vara som har försetts med ny etikett bjuds ut till försäljning och, om innehavaren begär det, tillhandahåller honom ett prov av denna vara?

(¹) Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 19 december 2016 – Peter Valach m.fl. mot Waldviertler Sparkasse Bank AG m.fl.

(Mål C-649/16)

(2017/C 104/40)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Peter Valach, Alena Valachová, Europa SC ZV II a.s., Europa SC LV a.s., VAV Parking a.s., Europa SC BB a.s., Byty A s.r.o.

Motpart: Waldviertler Sparkasse Bank AG, Československá obchodná banka a.s., Stadt Banská Bystrica

Tolkningsfråga

Ska artikel 1.2 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (förordning nr 1215/2012) tolkas så, att en talan om skadestånd utanför avtalsförhållanden mot ledamöter i en borgenärskommitté på grund av deras rättsstridiga agerande vid omröstningen om en rekonstruktionsplanen i ett insolvensförfarande som väckts av innehavare av andelar i konkursgäldenären – såsom klagande 1 och klagande 2 – och de projektföretag som har affärsrelationer med konkursgäldenären – såsom klagandena 3–7 – avser insolvens i den mening som avses i artikel 1.2 b i förordning nr 1215/2012 och därmed inte omfattas av det materiella tillämpningsområdet för denna förordning?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Alba Iulia (Rumänien) den 21 december 2016 – Lucrețiu Hadrian Vădan mot Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

(Mål C-664/16)

(2017/C 104/41)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Alba Iulia

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Lucrețiu Hadrian Vădan

Motpart: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

Tolkningsfrågor

- 1) Ska direktiv 2006/112⁽¹⁾ och i synnerhet artiklarna 167, 168, 178, 179 och 273 samt proportionalitets- och neutralitetsprinciperna tolkas så, att en beskattningsbar person som uppfyller villkoren i sak för avdragsrätt för mervärdesskatt har rätt att göra avdrag för mervärdesskatt i en situation såsom den som är aktuell i det nationella målet där vederbörande inte kan styrka att han betalat ingående mervärdesskatt, till exempel genom att visa fakturor, för varor och tjänster som tillhandahållits?
- 2) Om fråga 1 besvaras jakande önskas svar på om direktiv 2006/112 och proportionalitets- och neutralitetsprinciperna ska tolkas så, att en indirekt bedömningsmetod (med hjälp av ett sakkunnigutlåtande som inhämtats på begäran av en domstol) som använts av en oberoende expert och som grundas på mängden arbete/arbetskraft som enligt sakkunnigutlåtande erfordrades för de aktuella byggnadsarbetena kan utgöra en godtagbar och lämplig åtgärd för att fastställa omfattningen av avdragsrätten i en situation där leverans av varor (byggmaterial) och tjänster (arbetskraft för att utföra byggnadsarbeten) görs av personer som är skyldiga att erlagga mervärdesskatt?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Minden (Tyskland) den 29 december 2016 – Tsegezab Mengesteab mot Förbundsrepubliken Tyskland

(Mål C-670/16)

(2017/C 104/42)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Minden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Tsegezab Mengesteab

Motpart: Förbundsrepubliken Tyskland

Tolkningsfrågor

1. Kan en asylsökande göra gällande en övergång av ansvaret på den anmodande medlemsstaten på grund av att fristen för en framställan om övertagande har löpt ut (artikel 21.1 tredje stycket i förordning nr 604/2013⁽¹⁾)?
2. Om fråga 1 ska besvaras jakande: Kan en asylsökande även göra gällande en övergång av ansvaret när den anmodade medlemsstaten fortsatt är beredd att överta denne?
3. Om fråga 2 ska besvaras nekande: Medför ett uttryckligt godkännande eller ett fiktivt godkännande (artikel 22.7 i förordning nr 604/2013) från den anmodade medlemsstaten att denna fortsatt kan anses vara beredd att överta den asylsökande?
4. Kan fristen på två månader i artikel 21.1 andra stycket i förordning nr 604/2013 upphöra efter det att fristen på tre månader i artikel 21.1 första stycket i förordning nr 604/2013 har löpt ut när den anmodande medlemsstaten låter över en månad förflyta efter det att fristen på tre månader började löpa innan den gör en förfrågning till Eurodacs databas?
5. Anses en ansökan om internationellt skydd ha lämnats in redan vid det första utfärdandet av ett intyg om anmälan som asylsökande eller först genom registreringen av en formell asylansökan i den mening som avses i artikel 20.2 i förordning nr 604/2013? Särskilt:
 - a) Utgör ett intyg om anmälan som asylsökande en formell ansökan eller en rapport, i den mening som avses i artikel 20.2 i förordning nr 604/2013?