Az alapeljárás felei

Felperes: X BV

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Érvényes-e a Vietnamból származó és az [A társaság] Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. szeptember 13-i 2016/1647/EU bizottsági végrehajtási rendelet ([1])?

2) Érvényes-e a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó és az [I társaság] Ltd (Kína) által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. szeptember 28-i 2016/1731/EU bizottsági végrehajtási rendelet ([2])?

3) Az első és/vagy a második kérdésre adandó nemleges válasz esetén ez azt jelenti-e, hogy kamatokkal együtt vissza kell fizetni a felperes részére a kivetett vámot?

4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén hogyan kell kiszámítani a hivatkozott kamatokat?

([1]) A Vietnamból származó és a Best Royal Co. Ltd, a Lac Cuong Footwear Co., Ltd, a Lac Ty Co., Ltd, a Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), a VMC Royal Co Ltd, a Freetrend Industrial Ltd és a vele kapcsolatban álló Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd, a Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, a General Shoes Ltd, a Golden Star Co, Ltd, a Golden Top Company Co., Ltd, a Kingmaker Footwear Co. Ltd, a Tripos Enterprise Inc., a Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. szeptember 13-i 2016/1647/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2016. L 245., 16. o.).

([2]) A Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó és a General Footwear Ltd (Kína), a Diamond Vietnam Co. Ltd és a Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. szeptember 28-i (EU) 2016/1731 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2016. L 262., 4. o.)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-476/15. sz., a European Food SA kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2016. szeptember 28-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala által 2016. december 7-én benyújtott fellebbezés

(C-634/16. sz. ügy)

(2017/C 086/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: M. Rajh meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: European Food SA, Société des produits Nestlé SA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;

— kötelezze a European Food-ot az EUIPO részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Először is, a Törvényszék nem vette figyelembe, hogy a 207/2009 rendelet ([1]) és a 2868/95 rendelet ([2]) a bizonyítékok EUIPO előtti eljárás keretében történő benyújtása határidejének két típusáról rendelkezik: a magában a jogszabályban meghatározottról, amelyet az EUIPO nem hosszabbíthat meg, és az EUIPO által az egyes konkrét esetekben az eljárás megfelelő szervezése érdekében meghatározottról, amelyet – a felek kérelmére, amennyiben az eset sajátos körülményei indokolják, – az EUIPO meghosszabbíthat. Következésképpen téves a Törvényszék megállapítása, mely szerint a feltétlen kizáró okon alapuló törlési eljárás nincs határidőhöz kötve.

Másodszor a Törvényszék tévesen értelmezte a 207/2009 rendelet 76. cikke (2) bekezdésének jelentését és hatályát. E cikk az EUIPO előtti eljárások valamennyi típusára és valamennyi alkalmazandó határidőre alkalmazandó, azaz i. a 207/2009 rendelet és a 2868/95 rendelet által közvetlenül meghatározottakra és ii. az EUIPO által az előtte folyó eljárások szervezésére vonatkozó hatáskörének gyakorlása során meghatározottakra.

Harmadszor a Törvényszék azzal, hogy a 2868/95 rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének harmadik albekezdésére összepontosított, figyelmen kívül hagyta e szabály központi elemét, amely az első albekezdésben található, és amely szerint a fellebbezési tanácsra ugyanazon eljárási szabályok vonatkoznak, mint arra a szervezeti egységre, amely a fellebbezéssel megtámadott határozatot hozta. Az első albekezdés nem csupán a felszólalási eljárásokra vonatkozik, hanem valamennyi eljárásra, beleértve a törlési eljárásokat is.

Negyedszer, a megtámadott ítélet megsértette a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdését, mivel i. nem alkalmazta ezt a rendelkezést az EUIPO által meghatározott határidőkre, és ii. megfosztotta a fellebbezési tanácsot a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése szerinti, annak értékelésére irányuló hatáskörétől, hogy az első ízben előtte benyújtott bizonyítékok „újnak” minősülnek-e, és amennyiben nem, akkor ezzel megfosztotta a fellebbezési tanácsot e bizonyíték elfogadhatóságának értékelésére vonatkozó mérlegelési jogkörétől.

Végezetül a megtámadott határozat megzavarja a felek eljárási jogai közötti egyensúlyt azzal, hogy a törlési eljárásban résztvevő bármelyik fél számára feltétel nélküli jogot biztosít arra, hogy az EUIPO előtti eljárás bármely szakaszában, beleértve a fellebbezést is, bizonyítékot nyújthasson be. Ez megfosztja az alperest a közigazgatási eljárás egyik lépésétől, amennyiben a törlést kérelmező fél szándékosan úgy dönt, hogy nem terjeszt semmilyen – illetve semmilyen releváns – ténybeli elemet vagy bizonyítékot a törlési osztály elé. Ráadásul a törlési eljárásban részt vevő valamennyi fél számára az eljárás bármely szakaszában bizonyíték előterjesztésére vonatkozó feltétel nélküli jog biztosítása ellentétes az eljárásgazdaságosság és a megfelelő ügyintézés elvével.

([1]) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 2009.3.24., 1. o.).
([2]) A 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

Az Amtsgericht Düsseldorf (Németország) által 2016. december 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Florian Hanig kontra Société Air France SA

(C-637/16. sz. ügy)

(2017/C 086/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Florian Hanig