

**2016 m. lapkričio 29 d. Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg (Vokietija) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje Sebastian W. Kreuziger/Land Berlin**

(Byla C-619/16)

(2017/C 038/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas ir apeliantas: Sebastian W. Kreuziger

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: Land Berlin

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2003/88/EB ⁽¹⁾ 7 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiami nacionalinės teisės aktai ar praktika, kuriuose numatyta, kad teisė į piniginę kompensaciją nutraukus darbo sutartį nesuteikiama, jeigu darbuotojas nepateikė prašymo suteikti mokamas kasmetines atostogas, nors galėjo tai padaryti?
2. Ar Direktyvos 2003/88/EB 7 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiami nacionalinės teisės aktai ar praktika, kuriuose numatyta, kad teisė į piniginę kompensaciją nutraukus darbo sutartį suteikiama tik tuo atveju, jei darbuotojas dėl nuo jo valios nepriklausančių priežasčių negalėjo pasinaudoti teise į mokamas kasmetines atostogas prieš darbo santykių pasibaigimą?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (OL L 299, 2003, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381).

2016 m. lapkričio 29 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Vokietijos Federacinė Respublika

(Byla C-620/16)

(2017/C 038/20)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Mölls, L. Havas, J. Hottiaux

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Vokietijos Federacinė Respublika pažeidė Tarybos sprendimą 2014/699/ES ⁽¹⁾ ir ES 4 straipsnio 3 dalį, nes OTIF Peržiūros komiteto 25-ojoje sesijoje balsavo priešingai, nei buvo numatyta šiame sprendime įtvirtintoje pozicijoje, ir viešai prieštaravo šiai pozicijai ir joje numatytam Sąjungos balsavimo teisių įgyvendinimui,
- priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė nurodo šiuos ieškinio pagrindus:

Tarptautinio vežimo geležinkeliais tarpvyriausybė organizacija (OTIF), kuriai, be 26 valstybių narių, priklauso ir Europos Sąjunga, administruoja Tarptautinio vežimo geležinkeliais sutartį (COTIF).

OTIF Peržiūros komiteto 25-ojoje sesijoje buvo balsuojama dėl kai kurių šios sutarties ir jos priedų pakeitimų. Sprendime 2014/699/ES Taryba išdėstė Sąjungos poziciją kai kuriais iš šių klausimų.

Sesijoje Vokietija dviem klausimais balsavo priešingai, nei buvo numatyta šiame sprendime įtvirtintoje pozicijoje, viešai pareiškė prieštaraujanti šiai pozicijai, o vienu atveju taip pat joje numatytam Sąjungos balsavimo teisių įgyvendinimui.

Tokie veiksmai nesuderinami su Sprendimu 2014/699/ES ir ES 4 straipsnio 3 dalimi.

(¹) 2014 m. birželio 24 d. Tarybos sprendimas 2014/699/ES dėl pozicijos, kurios turi būti laikomasi Europos Sąjungos vardu OTIF Peržiūros komiteto 25-ojoje sesijoje dėl tam tikrų Tarptautinio vežimo geležinkeliais sutarties (COTIF) ir jos priedų pakeitimų (OL L 293, p. 26).

**2016 m. lapkričio 25 d. *Scuola Elementare Maria Montessori Srl* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2016 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-220/13 *Scuola
Elementare Maria Montessori/Komisija***

(Byla C-622/16 P)

(2017/C 038/21)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Scuola Elementare Maria Montessori Srl, atstovaujama advokatų E. Gambaro, F. Mazzocchi

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Italijos Respublika

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti sprendimą, kuriuo atmestas *Scuola Elementare Maria Montessori* ieškinys, ir dėl to panaikinti Komisijos sprendimą 2013/284/ES (¹) tiek, kiek jame nuspręsta nenurodyti išieškoti pagalbos, suteiktos atleidimo nuo ICI forma, ir kiek jame nuspręsta, kad priemonės, susijusios su atleidimu nuo IMU, nepatenka į SESV 107 straipsnio taikymo sritį;
- bet kuriuo atveju panaikinti sprendimą tiek, kiek jis susijęs su apeliacinio skundo pagrindais, kuriuos Teisingumo Teismas laikys pagrįstais ir vertais pritarimo;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmuoju pagrindu, padalintu į keturias dalis, *Scuola Elementare Maria Montessori* teigia, kad buvo pažeistas ir klaidingai taikytas SESV 108 straipsnis, Reglamento (EB) Nr. 659/1999 (²) 14 straipsnio 1 dalis ir lojalaus bendradarbiavimo pareiga, numatyta ESS 4 straipsnio 3 dalyje, taip pat klaidingai aiškinta absoliutaus negalimumo sąvoka, atlikta klaidinga teisinė faktų kvalifikacija, iškraipyti kai kurie įrodymai, pateikti prieštaringi motyvai, nes Bendrasis Teismas nusprendė, kad Komisija nepadarė teisės klaidos nenurodžiusi Italijos Respublikai išieškoti sumas, atitinkančias mokesčių lengvatas, kurios buvo taikomos nekomercinių įstaigų konkretiems tikslams remiantis ICI reglamentavimu, kurį Komisija laikė neteisėtu ir nesuderinamu su vidaus rinka.