

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunalul Specializat Mureș (Romania) il
21 ottobre 2016 — Michael Tibor Bachman/FAER IFN SA**

(Causa C-535/16)

(2017/C 038/09)

Lingua processuale: il rumeno

Giudice del rinvio

Tribunalul Specializat Mureș

Parti nel procedimento principale

Ricorrente: Michael Tibor Bachman

Convenuta: FAER IFN SA

Questione pregiudiziale

Se l'articolo 2, paragrafo 2, della direttiva n. 93/13/CEE ⁽¹⁾, che definisce la nozione di «consumatore», debba essere interpretato nel senso che comprende anche quella persona fisica che, mediante un contratto di novazione, si sia impegnato nei confronti di un operatore commerciale, istituto di credito professionale, ad adempiere un obbligo di rimborso di crediti inizialmente concessi a una società per scopi inerenti all'attività di quest'ultima, ossia per investimenti in attività di autotrasporto di merci, senza tuttavia che [tale] persona fisica abbia un legame evidente con detta società, ma abbia invece agito in tal modo sulla base di legami, che esulano dalle attività professionali, esistenti con la persona che controllava la società beneficiaria dei crediti originari, nonché con le persone che hanno sottoscritto contratti accessori ai contratti di credito originari (contratti di fideiussione, di garanzia immobiliare/di ipoteca).

⁽¹⁾ Direttiva 93/13/CEE del Consiglio, del 5 aprile 1993, concernente le clausole abusive nei contratti stipulati con i consumatori (GU 1993, L 95, pag. 29).

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Rechtbank Den Haag, sede di Amsterdam (Paesi
Bassi) il 31 ottobre 2016 — A, S/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Causa C-550/16)

(2017/C 038/10)

Lingua processuale: il neerlandese

Giudice del rinvio

Rechtbank Den Haag, sede di Amsterdam

Parti

Ricorrenti: A, S

Convenuto: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Questione pregiudiziale

Se in caso di ricongiungimento familiare dei rifugiati per «minore non accompagnato», ai sensi dell'articolo 2, parte iniziale e lettera f), della direttiva 2003/86/CE ⁽¹⁾, si debba intendere anche un cittadino di un paese terzo o un apolide, d'età inferiore ai 18 anni, che arrivi nel territorio di uno Stato membro senza essere accompagnato da un adulto che ne sia responsabile per legge o in base agli usi e che:

— faccia domanda di asilo,

— in pendenza della procedura d'asilo nel territorio dello Stato membro raggiunga l'età di 18 anni,

- riceva asilo con efficacia retroattiva dalla data della domanda e
- chieda successivamente il ricongiungimento familiare.

⁽¹⁾ Direttiva del Consiglio, del 22 settembre 2003, relativa al diritto al ricongiungimento familiare (GU 2003, L 251, pag. 12).

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Finanzgericht Hamburg (Germania) il 3 novembre 2016 — Lutz GmbH/Hauptzollamt Hannover

(Causa C-556/16)

(2017/C 038/11)

Lingua processuale: il tedesco

Giudice del rinvio

Finanzgericht Hamburg

Parti

Ricorrente: Lutz GmbH

Convenuto: Hauptzollamt Hannover

Questioni pregiudiziali

1) a) Se le note esplicative della Commissione europea della nomenclatura combinata dell'Unione europea ⁽¹⁾ relative alla sottovoce 6212 2000 (GU 2015, C 76, pag. 1, 255) debbano essere interpretate nel senso che, nel caso di una guaina mutandina, l'elasticità «in senso orizzontale [è limitata]» già se l'elasticità orizzontale è inferiore a quella verticale.

b) In caso di risposta affermativa alla questione 1. a):

In base a quali criteri oggettivi debba essere compiuto il suddetto confronto tra elasticità verticale ed elasticità orizzontale.

2) In caso di risposta negativa alla questione 1. a):

a) Se le note esplicative della Commissione europea della nomenclatura combinata dell'Unione europea relative alla sottovoce 6212 2000 (GU 2015, C 76, pag. 1, 255) debbano essere interpretate nel senso che, nel caso di una guaina mutandina, l'elasticità «in senso orizzontale [è limitata]» solo quando l'elasticità orizzontale è notevolmente inferiore a quella verticale.

b) In caso di risposta affermativa alla questione 2. a):

In base a quali criteri oggettivi debba essere compiuto il suddetto confronto tra elasticità verticale ed elasticità orizzontale e quale criterio di valutazione debba essere applicato.

3) In caso di risposta negativa alla questione 2. a):

a) Se le note esplicative della Commissione europea della nomenclatura combinata dell'Unione europea relative alla sottovoce 6212 2000 (GU 2015, C 76, pag. 1, 255) debbano essere interpretate nel senso che, nel caso delle guaine mutandine, la natura limitata dell'elasticità orizzontale non è definita in base a un confronto tra elasticità verticale e orizzontale ma significa una limitazione in termini assoluti dell'elasticità orizzontale.

b) In caso di risposta affermativa alla questione 3. a):

Sulla base di quali criteri oggettivi debba essere esaminato se l'elasticità orizzontale di una guaina mutandina sia limitata ai sensi di quanto indicato nella questione 3. a)?

⁽¹⁾ Regolamento (CEE) n. 2658/87 del 23 luglio 1987 relativo alla nomenclatura tariffaria e statistica ed alla tariffa doganale comune (GU L 256, pag. 1).