

- (v) Az EUMSZ 102. cikk c) pontjában foglalt, „ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek” fordulatot azon követelménynek eleget téve kell-e értelmezni, hogy a hátrányos megkülönböztetésből származó előny egyúttal megfeleljen a szóban forgó nagykereskedői szolgáltatásban versenyző vállalkozások által viselt átlagköltségek közötti minimális különbségnek?
- (vi) Az EUMSZ 102. cikk c) pontjában foglalt, „ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek” fordulatot lehet-e azon követelménynek eleget téve értelmezni, hogy a hátrányos megkülönböztetésből származó előny a szóban forgó piac és szolgáltatás területén megfeleljen az [...] 5., 6. és 7. sz. táblázatban feltüntetett különbségeket meghaladó értékeknek, a vitatott magatartás tiltott gyakorlatnak történő minősítése céljából?
- (vii) Amennyiben az (iv)–(vi) pontokban szereplő valamelyik kérdésre igenlő válasz adandó, hogyan kell meghatározni a hátrány hivatkozott alsó jelentőségi küszöbét a költségszerkezettel vagy a vizsgált kiskereskedői szolgáltatásban versenyző vállalkozások által viselt átlagköltségekkel kapcsolatban?
- (viii) Ezen alsó küszöbérték meghatározása esetén, annak az adott éves időszakban való teljesítésének elmulasztása megdöntheti-e a Clearstream-ítéletből eredő vélelmet, amelynek értelmében meg kell állapítani, hogy „egy forgalmazási láncban feljebb eső (*upstream*) piacon *de facto* monopóliummal rendelkező vállalkozás által a kereskedelmi partner tekintetében ugyanazon szolgáltatásokra vonatkozóan eltérő árak – öt éven át folyamatosan történő – alkalmazása szükségszerűen versenyhátrány okozásához vezet[...] az adott partnernél”? ⁽³⁾

⁽¹⁾ C-95/04 P, EU:C:2007:166.

⁽²⁾ T-301/04, EU:T:2009:317.

⁽³⁾ 194. és 195. pont.

2016. október 12-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-526/16. sz. ügy)

(2017/C 014/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Owsiany-Hornung és C. Zadra)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

— a Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság – azáltal hogy 5 000 méteres mélységig kizárta a környezeti hatásvizsgálat szükségességének értékelésére vonatkozó eljárás alól az ásványi anyagok fúró segítségével történő felkutatására és feltárására vonatkozó projekteket, a vízkitermelő területeken, a védett felszíni vizeknél, továbbá a nemzeti park, a természetvédelmi terület és a Natura 2000 terület típusú védett természeti területeken, valamint ezek külső védelmi területein végzett fúrások kivételével, amelyek esetében az 1 000 métert meghaladó mélységű fúrások alá vannak vetve a környezeti hatásvizsgálat szükségességének értékelésére vonatkozó eljárásnak, és azáltal, hogy a vízkitermelő területeken, a védett felszíni vizeknél, a felsorolt védett természeti területeken, valamint ezek külső védelmi területein kívül történő fúrások esetén az ezen eljárás kezdeményezéséhez szükséges küszöbértéket állapított meg, figyelmen kívül hagyva az ezen irányelv III. mellékletében felsorolt összes lényeges kiválasztási kritériumot – megsértette az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 2011/92 irányelv ⁽¹⁾ 2. cikkének (1) bekezdését és 4. cikkének (2) és (3) bekezdését összefüggésben értelmezve ezen irányelv II. és III. mellékletével;

— a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt rója fel a Lengyel Köztársaságnak, hogy az megsértette a 2001/92 irányelv 2. cikkének (1) bekezdését és 4. cikkének (2) és (3) bekezdését összefüggésben értelmezve ezen irányelv II. és III. mellékletével.

A 2001/92 irányelv 2. cikkének (1) bekezdése arra kötelezi a tagállamokat, hogy hozzanak meg minden olyan intézkedést, amely ahhoz szükséges, hogy „az engedély megadása előtt többek között a jellegüknél, méretüknél vagy elhelyezkedésüknél fogva a környezetre várhatóan jelentős hatást gyakorló projektek engedélyezése kötelező legyen, és esetükben hatásvizsgálatot végezzenek”.

A 2001/92 irányelv 4. cikke (2) bekezdésének megfelelően a tagállamok esetenkénti vizsgálattal, vagy az általuk megállapított küszöbértékek vagy szempontrendszer alapján (azaz a „screening” keretében) meghatározzák, hogy az ezen irányelv II. mellékletében felsorolt projekteket alá kell-e vetni a környezeti hatásvizsgálatnak.

A 2001/92 irányelv 4. cikke (3) bekezdésének megfelelően a szempontrendszer vagy a „screening” küszöbértékeinek megállapítása során a tagállamok „figyelembe veszik a III. mellékletben előírt lényeges kiválasztási szempontokat”.

Az ásványi anyagok feltárására és felkutatására irányuló projektek a 2011/92 irányelv II. mellékletének hatálya alá tartoznak, mivel azok e melléklet 2. pontjának d) alpontja értelmében „mélyfúrásnak” minősülnek.

Olyan projektekről van szó, amelyeket átfogó értékelés alapján nem lehet úgy tekinteni, hogy azok nem gyakorolnak jelentős hatást a környezetre.

A Bizottság szerint a tagállamok ezeket a projekteket kötelesek a 2011/92 irányelv III. melléklete szerinti lényeges szempontok alkalmazásával „screeningnek” alávetni.

Mindazonáltal a 2011/92 irányelvet a lengyel jogrendbe átültető nemzeti jogalkotási aktusok a „screening” eljárás alól 5 000 méteres mélységig kizárják az ásványi anyagok fúró segítségével történő felkutatására és feltárására vonatkozó projekteket, (az úgynevezett „érzékeny területeken” végzett fúrások kivételével, nevezetesen: a vízkitermelő területeken, a védett felszíni vizeknél, továbbá a nemzeti park, a természetvédelmi terület és a Natura 2000 terület típusú védett természeti területeken, valamint ezek külső védelmi területein, amelyek esetében az 1 000 métert meghaladó mélységű fúrások alá vannak vetve a „screening” eljárásnak).

Ebből lényegében az következik, hogy az ásványi anyagok felkutatására és feltárására irányuló, az érzékeny területeken kívül végzett fúrások túlnyomó többsége ki van zárva a „screening” eljárás hatálya alól.

Az ilyen kizárás, amely nem veszi figyelembe a 2011/92 irányelv III. melléklete szerinti összes lényeges szempontot ellentétes a 2011/92 irányelv 2. cikkének (1) bekezdésével és 4. cikkének (2) és (3) bekezdésével összefüggésben értelmezve ezen irányelv II. és III. mellékletével.

(¹) HL L 26., 1. o.

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2016. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz

(C-527/16. sz. ügy)

(2017/C 014/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof