

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a bizalomvédelem és a jogbiztonság közösségi elvével az áruk szabad mozgásának, a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadságának az Európai Unió működéséről szóló szerződésben (EUMSZ) meghatározott alapelvével együtt, valamint az ezekből származó elvekkkel, mint például az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a kölcsönös elismerés, az arányosság és az átláthatóság elveivel, amelyekről (legújabbban) a 2014/24/EU irányelv⁽¹⁾ rendelkezik, a 2006. évi 163. sz. d.lgs. 87. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 86. cikkének (3a) bekezdéséből, valamint a 2008. évi 81. sz. d.lgs. 26. cikkének (6) bekezdéséből eredő, a Consiglio di Stato teljes ülése által a 2015. évi 3. és 9. sz. ítéletekben az egységes jogértelmezés érdekében a cod. proc. amm. 99. cikke alapján értelmezett olasz szabályozáshoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a vállalkozás munkavédelmi költségeinek az építési beruházás odaítélésére irányuló eljárásban benyújtott gazdasági ajánlatban történő elkülönített megjelölésének elmulasztása minden esetben az ajánlattevő társaság kizárását vonja maga után, abban az esetben is, ha az elkülönített megjelölés kötelezettségét nem írja elő az ajánlati felhívásra vonatkozó szabályozás, valamint azon körülménytől függetlenül, hogy tartalma alapján az ajánlat tiszteletben tartja a vállalkozás minimális munkavédelmi költségeit?

⁽¹⁾ A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 94., 65. o.; helyesbítés: HL 2015. L 275., 68. o.).

A Tribunale civile di Trapani (Olaszország) által 2016. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Giuseppa Santoro kontra Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(C-494/16. sz. ügy)

(2016/C 454/32)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale civile di Trapani

Az alapeljárás felei

Felperes: Giuseppa Santoro

Alperesek: Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Bíróság Mascolo-ítéletében (C-22/13[, C-61/13–C 63/13 és C-418/13] egyesített ügyek) és Marrosu- ítéletében (C 53/04) foglaltak értelmében vett tényleges és egyenértékű intézkedésnek minősül-e a legutóbbi díjazás legalább 2,5 és legfeljebb 12 havi összegét kitevő mértékű kártérítési összegnek a határozott idejű munkaszerződések visszaélészerű ismétlődése által sérelmet szenvedő köztisztviselő részére történő nyújtása (a 183/2010. sz. törvény 32. cikkének (5) bekezdése) azzal, hogy az illető személy csak abban az esetben részesülhet teljes kártérítésben, ha igazolta egyéb munkalehetőségek elvesztését vagy azt, hogy ha szabályos versenyvizsgát írtak volna ki, ő nyerte volna el azt?
- 2) Úgy kell-e érteni a Bíróság által (többek között) a fenti ítéletekben említett egyenértékűség elvét, hogy még ha a tagállam akként döntene is, hogy a közszférában nem alkalmazza a munkaviszony (magánszférában elismert) átalakítását, köteles a munkavállaló számára ugyanazon előnyt biztosítani, esetlegesen azon kárának megtérítése útján, amelynek tárgya szükségszerűen a határozatlan időre szóló munkahely értéke?