

**Recurs introdus la 12 august 2016 de Trefilerías Quijano, S.A. împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a șasea) din 2 iunie 2016 în cauzele conexate T-426/10-T-429/16 și T-438/12-T-441/12,
Moreda-Riviere Trefilerías și alții/Comisia**

(Cauza C-456/16 P)

(2016/C 392/18)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Trefilerías Quijano, S.A. (reprezentanți: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

- anularea Hotărârii Tribunalului din 2 iunie 2016 în cauzele conexate T-438/12 a T-441/12 și, în special, în cauza T-439/12, *Trefilerías Quijano/Comisia Europeană*;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente atât prezentei proceduri, cât și procedurii aflate pe rolul Tribunalului

Motivele și principalele argumente

1. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin declararea drept inadmisibil a motivului întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al recurente.
2. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aplicarea unui criteriu juridic eronat pentru a evalua cea de a doua cerere prin care se invocă lipsa capacității contributive și, prin urmare, admisibilitatea acțiunii.
3. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aprecierea elementelor de probă sau prin denaturarea vădită a elementelor de probă, încălcând obligația de control de fond și dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă, precum și obligația de motivare.

**Recurs introdus la 12 august 2016 de Global Steel Wire, S.A. împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a șasea) din 2 iunie 2016 în cauzele conexate T-426/10-T-429/16 și T-438/12-T-441/12,
Moreda-Riviere Trefilerías și alții/Comisia**

(Cauza C-457/16 P)

(2016/C 392/19)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Global Steel Wire, S.A. (reprezentanți: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

- anularea Hotărârii Tribunalului din 2 iunie 2016 în cauzele conexate T-426/10-T-429/16 și, în special, în cauza T-429/10, *Global Steel Wire/Comisia Europeană*;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente atât prezentei proceduri, cât și procedurii aflate pe rolul Tribunalului

Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă următoarele treisprezece motive:

Cu privire la imputarea încălcării, în ceea ce privește indiciile suplimentare:

1. **În primul rând**, Tribunalul a denaturat faptele și a încălcat obligația de motivare în ceea ce privește pretinsa existență a unor legături structurale între TQ și GSW înainte de 1996 și a săvârșit o eroare de drept în calificarea juridică a faptelor referitoare la persoanele responsabile pentru încălcare pe toată durata acesteia.
2. **În al doilea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aprecierea elementelor de probă, cu încălcarea obligațiilor sale în materie de control jurisdicțional, a încălcat obligația de motivare și a aplicat un criteriu juridic incorect în cadrul aprecierii puterilor de administrator unic, cu titlu de indiciu relevant din punct de vedere juridic cu privire la existența unei entități economice unice.
3. **În al treilea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în materie de calificare juridică și a denaturat faptele referitoare la percepția concurenților.
4. **În al patrulea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în calificarea juridică a faptelor referitoare la suprapunerile de personal.
5. **În al cincilea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în calificarea juridică a faptelor referitoare la repartizarea activităților de producție și de vânzare de AP între GSW și întreprinderile în care aceasta din urmă deține o participație.
6. **În al șaselea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în calificarea juridică a faptelor referitoare la pretinsa reuniune.

Cu privire la imputarea încălcării, în ceea ce privește succesiunea de întreprinderi:

7. **În al șaptelea rând**, Tribunalul a aplicat un criteriu juridic incorect în cadrul aprecierii succesiunii de întreprinderi.
8. **În al optulea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în calificarea juridică a faptelor atunci când a statuat că GSW și MRT sunt responsabile pentru comportamentul Trenzas y Cables.

Cu privire la imputarea încălcării, în legătură cu aprecierea exercitării unei influențe decisive și elementele de probă prezentate în vederea răsturnării prezumției exercitării unei influențe decisive

9. **În al nouălea rând**, Tribunalul a aplicat un criteriu juridic incorect în cadrul aprecierii exercitării unei influențe decisive și a încălcat obligația de motivare în ceea ce privește imputarea comportamentului TQ în sarcina GSW pentru toată durata încălcării.
10. **În al zecelea rând**, Tribunalul a aplicat un criteriu juridic incorect pentru a stabili existența efectivă a unei influențe decisive; acesta a săvârșit o eroare de drept în aprecierea elementelor de probă prezentate de recurentă în vederea răsturnării prezumției de exercitare efectivă a unei influențe decisive asupra întreprinderilor în care aceasta deține o participație și a adus atingere obligațiilor sale în materie de control jurisdicțional.

Cu privire la lipsa capacității contributive:

11. **În al unsprezecelea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât încalcă dreptul la apărare atunci când consideră că, în măsura în care Comisia și-a întemeiat aprecierea cu privire la capacitatea contributivă a recurente pe elemente prezentate și cunoscute de aceasta din urmă, Comisia a respectat dreptul recurente de a fi ascultată.

12. **În al doisprezecelea rând**, în ceea ce privește pretinsa posibilitate a recurente de a obține o finanțare externă, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aprecierea elementelor de probă întrucât nu și-a exercitat competențele în materie de control jurisdicțional corespunzător cerințelor legale și a săvârșit o eroare de drept care constă în încălcarea obligației de motivare. În sfârșit, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept care rezultă din denaturarea faptelor și a elementelor de probă referitoare la posibilitatea recurente de a obține o finanțare externă.
13. **În al treisprezecelea rând**, în ceea ce privește pretinsa posibilitate a recurente de a recurge la acționarii săi, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aprecierea elementelor de probă și, în orice caz, a adus atingere obligației sale de a efectua un control de fond atunci când a considerat că recurenta nu îi furnizase Comisiei informațiile necesare pentru a aprecia importanța patrimoniului acționarilor săi. În plus, hotărârea Tribunalului este afectată de nemotivare în măsura în care nu arată de ce rapoartele Deloitte invocate de recurentă nu prezintă valoare probatorie.

Recurs introdus la 12 august 2016 de Trenzas y Cables de Acero PSC, S.L. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 2 iunie 2016 în cauzele conexate T-426/10-T-429/16 și T-438/12-T-441/12, Moreda-Riviere Trefilerias și alții/Comisia

(Cauza C-458/16 P)

(2016/C 392/20)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Trenzas y Cables de Acero PSC, S.L. (reprezentanți: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

- anularea Hotărârii Tribunalului din 2 iunie 2016 în cauzele conexate T-438/12-T-441/12 și, în special, în cauza T-441/12, Trenzas y Cables de Acero PSC S.L./Comisia Europeană;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente atât prezentei proceduri, cât și procedurii aflate pe rolul Tribunalului

Motivele și principalele argumente

1. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin declararea drept inadmisibil a motivului întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al recurente.
 2. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aplicarea unui criteriu juridic eronat pentru a evalua cea de a doua cerere prin care se invocă lipsa capacității contributive și, prin urmare, admisibilitatea acțiunii.
 3. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aprecierea elementelor de probă sau prin denaturarea vădită a elementelor de probă, încălcând obligația de control de fond și dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă, precum și obligația de motivare.
-