

A Törvényszék (hatodik tanács) T-426/10–T-429/10. és T-438/12–T-441/12. sz., Moreda-Riviere Trefilerías és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2016. június 2-án hozott ítélete ellen a Trefilerías Quijano, S.A. által 2016. augusztus 12-én benyújtott fellebbezés

(C-456/16. P. sz. ügy)

(2016/C 392/18)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Trefilerías Quijano, S.A. (képviselők: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco és V. Romero Algarra abogados)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-438/12–T-441/12. sz. ügyben és különösen a T-439/12. sz., Trefilerías Quijano kontra Európai Bizottság ügyben 2016. június 2-án hozott ítéletét;
- a Bíróság kötelezze az Európai Bizottságot mind a jelen eljárás, mind pedig a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elfogadhatatlannak nyilvánította a fellebbező védelemhez való jogának megsértésére alapított jogalapot.
2. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mivel hibás jogi kritériumot alkalmazott a fizetési képesség hiányára és ennél fogva a kereset elfogadhatóságára vonatkozó második kérelem vizsgálatakor.
3. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a bizonyítékokat értékelte, illetve a bizonyítékokat nyilvánvalóan elferdítette, továbbá megsértette a korlátlan felülvizsgálatra vonatkozó kötelezettséget és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, valamint nem adott indokolást.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-426/10–T-429/10. és T-438/12–T-441/12. sz., Moreda-Riviere Trefilerías és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2016. június 2-án hozott ítélete ellen a Global Steel Wire, S.A. által 2016. augusztus 12-én benyújtott fellebbezés

(C-457/16. P. sz. ügy)

(2016/C 392/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Global Steel Wire, S.A. (képviselők: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco és V. Romero Algarra abogados)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-426/10–T-429/10. sz. ügyben és különösen a T-429/10. sz., Global Steel Wire S.A. kontra Európai Bizottság ügyben 2016. június 2-án hozott ítéletét;
- a Bíróság kötelezze az Európai Bizottságot mind a jelen eljárás, mind pedig a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a következő három jogalapra hivatkozik:

A további valószínűsítő körülményeket illetően a jogsértés betudásáról:

1. **Előszőr is** a Törvényszék elferdítette a tényeket, és megsértette az indokolási kötelezettséget a TQ és a GSW közötti szerkezeti kapcsolatok 1996 előtti állítólagos fennállását illetően, továbbá tévesen alkalmazta a jogot a jogsértés teljes időszaka vonatkozásában a jogsértésért felelős vállalkozásokkal kapcsolatos tények jogi minősítésekor.
2. **Másodszor** a Törvényszék a bizonyítékok értékelésekor tévesen alkalmazta a jogot, megsértve a bírósági felülvizsgálattal kapcsolatos kötelezettségeit, és megsértette az indokolási kötelezettséget, továbbá hibás jogi kritériumot alkalmazott akkor, amikor egyetlen gazdasági egység fennállására utaló, jogilag releváns valószínűsítő körülményként értékelte a kizárólagos irányító jogköreit.
3. **Harmadszor** a Törvényszék a jogi minősítés során tévesen alkalmazta a jogot, és elferdítette a versenytársak észlelésére vonatkozó tényeket.
4. **Negyedszer** a Törvényszék a személyi átfedéssel kapcsolatos tények jogi minősítésekor tévesen alkalmazta a jogot.
5. **Ötödször** a Törvényszék az AP termelési és értékesítési tevékenységeinek a GSW és azon vállalkozások, amelyekben ez utóbbi részesedéssel rendelkezik, közötti megosztásával kapcsolatos tények jogi minősítésekor tévesen alkalmazta a jogot.
6. **Hatodszor** a Törvényszék az állítólagos találkozóval kapcsolatos tények jogi minősítésekor tévesen alkalmazta a jogot.

A vállalkozások jogutódlását illetően a jogsértés betudásáról:

7. **Hetedszer** a Törvényszék a vállalkozások jogutódlásának értékelésekor hibás jogi kritériumot alkalmazott.
8. **Nyolcdszor** a Törvényszék a tények jogi minősítésekor tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy mind a GSW, mind pedig az MRT felelős a Trenz y Cables magatartásáért.

A meghatározó befolyás gyakorlásának értékelését illetően és a meghatározó befolyás tényleges gyakorlására vonatkozó vélelem megdőntése érdekében benyújtott bizonyítékokat illetően a jogsértés betudásáról:

9. **Kilencedszer** a Törvényszék a meghatározó befolyás gyakorlásának értékelésekor hibás jogi kritériumot alkalmazott, és megsértette az indokolási kötelezettséget, amikor a jogsértés egész időszakát illetően a GSW-nek tudta be a TQ magatartását.
10. **Tizedszer** a Törvényszék hibás jogi kritériumot alkalmazott a meghatározó befolyás tényleges gyakorlása fennállásának meghatározásakor, továbbá tévesen alkalmazta a jogot a fellebbező által azon vélelem megdőntése érdekében benyújtott bizonyítékok értékelésekor, hogy a fellebbező ténylegesen meghatározó befolyást gyakorolt azon vállalkozásokra, amelyekben részesedéssel rendelkezik, továbbá megsértette a bírósági felülvizsgálattal kapcsolatos kötelezettségeket.

A fizetési képesség hiányáról:

11. **Tizenegedszer** a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mivel megsértette a védelemhez való jogot annak megállapításakor, hogy a Bizottság tiszteletben tartotta a fellebbező meghallgatáshoz való jogát, mivel a fellebbező által előterjesztett és ez utóbbi által ismert tények alapján értékelte annak fizetési képességét.

12. **Tizenkettedszer** a fellebbező azon állítólagos lehetőségével kapcsolatban, hogy külső finanszírozást kapjon, a Törvényszék a bizonyítékok értékelésekor tévesen alkalmazta a jogot, mivel jogilag nem megfelelően gyakorolta a bírósági felülvizsgálattal kapcsolatos jogköreit, továbbá az indokolási kötelezettséget megsértve tévesen alkalmazta a jogot, végül pedig a Törvényszék azért is tévesen alkalmazta a jogot, mert elferdítette az annak lehetőségére vonatkozó tényeket és bizonyítékokat, hogy a fellebbező külső finanszírozást kapjon.
13. **Tizenharmadszor** a fellebbezőnek a részvényesek igénybevételével kapcsolatos állítólagos lehetőségével összefüggésben a Törvényszék a bizonyítékok értékelésekor tévesen alkalmazta a jogot, és mindenestre megsértette a korlátlan felülvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettségét, amikor megállapította, hogy a fellebbező nem közölte a Bizottsággal a részvényesei vagyona nagyságának értékeléséhez szükséges információkat, és ezenkívül a Törvényszék megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel nem fejtette ki, hogy a Deloitte-nak az e fél által hivatkozott jelentései miatt nem bírnak bizonyító erővel.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-426/10–T-429/10. és T-438/12–T-441/12. sz., Moreda-Riviere Trefilerías és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2016. június 2-án hozott ítélete ellen a Trenz as y Cables de Acero PSC, S.L. által 2016. augusztus 12-én benyújtott fellebbezés

(C-458/16. P. sz. ügy)

(2016/C 392/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Trenz as y Cables de Acero PSC, S.L. (képviselők: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco és V. Romero Algarra abogados)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-438/12–T-441/12. sz. ügyben és különösen a T-441/12. sz., Trenz as y Cables de Acero PSC, S.L. kontra Európai Bizottság ügyben 2016. június 2-án hozott ítéletét;
- a Bíróság kötelezze az Európai Bizottságot mind a jelen eljárás, mind pedig a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elfogadhatatlannak nyilvánította a fellebbező védelemhez való jogának megsértésére alapított jogalapot.
2. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mivel hibás jogi kritériumot alkalmazott a fizetési képesség hiányára és ennél fogva a kereset elfogadhatóságára vonatkozó második kérelem vizsgálatakor.
3. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a bizonyítékokat értékelte, illetve a bizonyítékokat nyilvánvalóan elferdítette, továbbá megsértette a korlátlan felülvizsgálatra vonatkozó kötelezettséget és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, valamint nem adott indokolást.