**Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgien) den 5 juli 2016 – H. F. mot Belgische Staat**

**(Mål C-366/16)**

(2016/C 343/44)

*Rättegångsspråk: nederländska*

**Hänskjutande domstol**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* H. F.

*Motpart:* Belgische Staat

**Tolkningsfråga**

Ska unionsrätten, särskilt artikel 27.2 i direktiv 2004/38, ([1]) i förekommande fall jämförd med artikel 7 i stadgan, tolkas så, att en ansökan om uppehållstillstånd, som en familjemedlem som är tredjelandsmedborgare ingett inom ramen för familjeåterförening med en unionsmedborgare som utnyttjar sin rätt till fri rörlighet och etableringsfrihet har ingett kan avslås av det skälet att denna familjemedlems närvaro – vilken nekats erkännande som flykting i en annan medlemsstat i enlighet med artikel 1F i Genèvekonventionen och artikel 12.2 i direktiv 2011/95, ([2]) på grund av faktiska omständigheter som hänför sig till vederbörande i dennes ursprungsland i ett specifikt historiskt-socialt sammanhang – i sig medför en fara i samhället, när slutsatsen att det föreligger ett verkligt och faktiskt hot på grund av denna familjemedlems beteende i den mottagande medlemsstaten uteslutande härleds från det negativa beslutet, utan att någon bedömning av risken för upprepad brottslighet äger rum i den mottagande medlemsstaten?

([1]) Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, s. 77).

([2]) Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011 om normer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska anses berättigade till internationellt skydd, för en enhetlig status för flyktingar eller personer som uppfyller kraven för att betecknas som subsidiärt skyddsbehövande, och för innehållet i det beviljade skyddet (EUT L 337, s. 9).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht München (Tyskland) den 6 juli 2016 – Soha Sahyouni mot Raja Mamisch**

**(Mål C-372/16)**

(2016/C 343/45)

*Rättegångsspråk: tyska*

**Hänskjutande domstol**

Oberlandesgericht München

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Soha Sahyouni

*Motpart:* Raja Mamisch

**Tolkningsfrågor**

1) Omfattas en privat äktenskapsskillnad – här i form av en ensidig förklaring av den ena maken inför en religiös domstol i Syrien med stöd av Sharia – av tillämpningsområdet för artikel 1 i rådets förordning (EU) nr 1259/2010 av den 20 december 2010 om genomförande av ett fördjupat samarbete om tillämplig lag för äktenskapsskillnad och hemskillnad ([1])?

2) För det fall fråga 1 besvaras jakande: Vid tillämpningen av förordning (EU) nr 1259/2010 i samband med en prövning enligt artikel 10 i förordningen när det gäller en privat äktenskapsskillnad,

   a) ska då en abstrakt jämförelse vara avgörande, enligt vilken den andra maken visserligen medges en rätt till äktenskapsskillnad enligt den lagstiftning som är tillämplig enligt artikel 8, men denna rätt på grund av dennes könstillhörighet emellertid är knuten till andra processuella och materiella villkor än möjligheten till äktenskapsskillnad för den första maken, eller

   b) är bestämmelsens giltighet beroende av huruvida tillämpningen av den abstrakt diskriminerande utländska rätten även medför en – konkret – diskriminering i det enskilda fallet?

3) Om fråga 2 b) besvaras jakande: Utgör den diskriminerade makens samtycke till äktenskapsskillnaden – även i form av mottagandet av kompensation – redan en grund för att inte tillämpa bestämmelsen?

([1]) EUT L 343, 2010, s. 10.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Rheinland-Pfalz (Tyskland) den 11 juli 2016 – Hornbach-Baumarkt-AG mot Finanzamt Landau**

**(Mål C-382/16)**

(2016/C 343/46)

*Rättegångsspråk: tyska*

**Hänskjutande domstol**

Finanzgericht Rheinland-Pfalz

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Hornbach-Baumarkt-AG

*Motpart:* Finanzamt Landau

**Tolkningsfråga**

Utgör artikel 49 i förening med artikel 54 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt – FEUF – (tidigare artikel 43 i förening med artikel 48 i Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen – EG –) hinder för bestämmelse i en medlemsstat, enligt vilken inkomster som en skattskyldig person med hemvist i landet har uppburit från affärsförbindelser med ett bolag som har sitt hemvist i en annan medlemsstat, i vilket den skattskyldige direkt eller indirekt innehar minst en fjärdedel av andelarna och med vilket den skattskyldige har avtalat om villkor som avviker från vad oberoende parter skulle ha avtalat om under liknande eller jämförbara omständigheter, beräknas på samma sätt som om inkomsterna hade uppburits till följd av avtal mellan oberoende parter, när en sådan justering inte görs för inkomster från affärsförbindelser med ett bolag med hemvist i landet och bestämmelsen inte gör det möjligt för den skattskyldige med hemvist i landet att bevisa att de överenskomna villkoren har sin grund i ekonomiska skäl som följer av dennes ställning som delägare i ett bolag med hemvist i den andra medlemsstaten?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litauen) den 12 juli 2016 – *UAB "Toridas"* mot *Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos och Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija***

**(Mål C-386/16)**

(2016/C 343/47)

*Rättegångsspråk: litauiska*

**Hänskjutande domstol**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas