

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad voor Vreemdelingenbetwistingen
(Belgicko) 5. júla 2016 – H. F./Belgické kráľovstvo**

(Vec C-366/16)

(2016/C 343/44)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: H. F.

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Prejudiciálna otázka

Má sa právo Únie, predovšetkým článok 27 ods. 2 smernice 2004/38/ES ⁽¹⁾, prípadne v spojení s článkom 7 Charty, vykladať v tom zmysle, že žiadosť o priznanie práva na pobyt, ktorú podá rodinný príslušník, štátny príslušník tretej krajiny, v rámci zlúčenia rodiny s občanom Únie, ktorý uplatnil svoje právo na voľný pohyb a slobodu usadiť sa, možno v členskom štáte zamietnuť, pretože samotná prítomnosť tohto rodinného príslušníka – ktorý bol v inom členskom štáte na základe skutočností týkajúcich sa ho v špecifickom historicko-spoločenskom kontexte v jeho krajine pôvodu, podľa článku 1 F Dohovoru o právnom postavení utečencov a článku 12 ods. 2 smernice 2011/95/EÚ ⁽²⁾, vylúčený z priznania právneho postavenia utečenca – predstavuje zdroj ohrozenia pre spoločnosť, ak sa existencia skutočného a aktuálneho ohrozenia na základe správania tohto rodinného príslušníka v členskom štáte pobytu odvodzuje výlučne z rozhodnutia o vylúčení bez toho, aby sa pritom uskutočnilo posúdenie nebezpečenstva recidívy v členskom štáte pobytu?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. ES 2004, L 158, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (Ú. v. EÚ L 337, 2011, s. 9).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht München (Nemecko) 6. júla
2016 – Soha Sahyouni/Raja Mamisch**

(Vec C-372/16)

(2016/C 343/45)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht München

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Soha Sahyouni

Odporca: Raja Mamisch

Prejudiciálne otázky

1. Patrí do pôsobnosti nariadenia Rady (EÚ) č. 1259/2010 ⁽¹⁾ z 20. decembra 2010, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca v oblasti rozhodného práva pre rozvod a rozluku podľa jeho článku 1 aj súkromný rozvod, v prejednávanej veci rozvod jednostranným vyhlásením manžela pred cirkevným súdom v Sýrii na základe šarie?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Má sa pri použití nariadenia (EÚ) č. 1259/2010 v rámci preskúmania jeho článku 10 v prípadoch súkromného rozvodu

1. vychádzať z abstraktného porovnania, podľa ktorého právny poriadok konajúceho štátu síce umožňuje prístup k rozvodu aj druhému manželskému partnerovi, tento prístup je ale na základe jeho pohlavia viazaný na iné procesnoprávne a hmotnoprávne podmienky ako prístup prvého manželského partnera,

alebo

2. závisí uplatnenie normy od toho, či uplatnenie abstraktne diskriminačného cudzieho práva je diskriminačné aj v jednotlivom prípade, t. j. konkrétne?

3. V prípade kladnej odpovede na otázku 2.2:

Je súhlas diskriminovaného manželského partnera s rozvodom – aj vo forme schváleného prijatia kompenzačných plnení – už dôvodom na neuplatnenie normy?

(¹) Ú. v. EÚ L 343, 2010, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Rheinland-Pfalz (Nemecko)
11. júla 2016 – Hornbach-Baumarkt-AG/Finanzamt Landau**

(Vec C-382/16)

(2016/C 343/46)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Rheinland-Pfalz

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Hornbach-Baumarkt-AG

Žalovaný: Finanzamt Landau

Prejudiciálna otázka

Bráni článok 49 v spojení s článkom 54 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“, predtým článok 43 v spojení s článkom 48 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, ďalej len „ZES“) právnej úprave členského štátu, podľa ktorej sa príjmy daňovníka rezidenta z obchodných vzťahov so spoločnosťou usadenou v inom členskom štáte, v ktorej má tento daňovník rezident najmenej štvrtinový priamy alebo nepriamy podiel a s ktorou dohodol podmienky, ktoré sa odlišujú od podmienok, ktoré by si za rovnakých alebo podobných okolností dojednali vzájomne nezávislé tretie osoby, zohľadnia v takej výške, v akej by boli dosiahnuté za podmienok dojednaných medzi nezávislými tretími osobami, ak k takejto korekcii príjmov nedochádza vo vzťahu k príjmom z obchodných vzťahov so spoločnosťou rezidentom a právna úprava daňovníkovi rezidentovi neumožňuje preukázať, že podmienky boli dojednané z obchodných dôvodov, ktoré vyplývajú z jeho postavenia spoločníka spoločnosti usadenej v inom členskom štáte?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
(Litva) 12. júla 2016 – UAB „Toridas“/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos
finansų ministerijos a Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija**

(Vec C-386/16)

(2016/C 343/47)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas