

- 2) Jeigu minėtas terminas gali būti pratęstas, ar sprendimas dėl tokio pratęsimo turi būti priimtas nesilaikant konkrečių procedūrinių taisyklių, susijusių su kreipimusi prašant jį pratęsti ir to pratęsimo užtikrinimu, ar, dėl to, kad tai yra valstybių kompetencija, jos šį klausimą turi spręsti vadovaudamosi savo nacionalinės teisės aktais, nes būtent joms skirtos nuostatos, nustatančios procedūrą pagal direktyvos 3 straipsnio 1 dalį?

- ⁽¹⁾ 2010 m. balandžio 23 d. Komisijos direktyva 2010/28/ES, kuria iš dalies keičiama Tarybos direktyva 91/414/EEB, įtraukiant veikliąją medžiagą metalaksilą (OL L 104, 2010, p. 57).
- ⁽²⁾ 1991 m. liepos 15 d. Tarybos direktyva dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką (OL L 230, 1991, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 11 t., p. 332).

**2016 m. birželio 10 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Marc Jacob/Ministre des finances et des comptes publics**

(Byla C-327/16)

(2016/C 305/24)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Marc Jacob

Atsakovas: Ministre des finances et des comptes publics

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1990 m. liepos 23 d. direktyvos ⁽¹⁾ 8 straipsnio nuostatas reikia aiškinti taip, kad, jeigu apskaitinio vertybiniais popieriais sandoris patenka į šios direktyvos taikymo sritį, jomis draudžiamas toks apmokestinimo atidėjimo mechanizmas, pagal kurį numatyta, kad, nukrypstant nuo taisyklės, pagal kurią pelno apmokestinimą lemiantis įvykis atsiranda pelno gavimo metais, iš apskaitinio gautas pelnas nustatomas ir apskaičiuojamas sudarant apskaitinio vertybiniais popieriais sandorį ir apmokestinamas tais metais, kuriais atsiranda įvykis, dėl kurio apmokestinimo atidėjimas panaikinamas, o toks įvykis, be kita ko, gali būti apskaitinio gautų vertybinių popierių perleidimas?
2. Ar 1990 m. liepos 23 d. direktyvos 8 straipsnio nuostatas reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, jeigu apskaitinio vertybiniais popieriais sandoris patenka į direktyvos taikymo sritį, jomis draudžiama, kad iš apskaitinio vertybiniais popieriais gautą pelną (darant prielaidą, kad jis apmokestinamas) mokesčių mokėtojo gyvenamojoje valstybėje apmokestintų sudarant apskaitinio sandorį, nors mokesčių mokėtojas dėl šio apskaitinio gautų vertybinių popierių perleidimo, kurį atliekant yra faktiškai apmokestinamas iš apskaitinio gautas pelnas, dieną savo gyvenamąją vietą mokesčių tikslais yra perkėlęs į kitą valstybę narę?

- ⁽¹⁾ 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyva 90/434/EEB dėl bendros mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių įmonių jungimui, skaidymui, turto perleidimui ir keitimuisi akcijomis (OL L 225, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 142).

**2016 m. birželio 15 d. Audiencia Provincial de Albacete (Ispanija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje José Luís Núñez Torreiro/Seguros Chartis Europe S.A.**

(Byla C-334/16)

(2016/C 305/25)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Audiencia Provincial de Albacete

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: José Luís Núñez Torreiro

Atsakovė: Seguros Chartis Europe, S.A.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „transporto priemonių eismas“ arba „eismo įvykis“, kaip motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės rizika, kuri vartojama Sąjungos teisės aktuose (be kita ko, 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB ⁽¹⁾ 3 straipsnyje) valstybės narės teisės aktuose gali būti apibrėžta kitaip, nei Sąjungos teisės aktuose?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar ši sąvoka galėtų būti netaikoma (ne tik konkrečioms asmenims, registracijos numeriams ar transporto priemonių rūšims, kaip numatyta minėtos direktyvos 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse) eismo įvykiams pagal vietą, kurioje vyksta judėjimas, pavyzdžiui, keliuose ar teritorijose, kurie „nepritaikyti“ tam tikslui?
3. Taip pat, ar galima į „eismo įvykio“ sąvoką neįtraukti tam tikros transporto priemonės veiklos, susijusios su jos paskirtimi (pavyzdžiui, naudojimas sporto, pramonės ar žemės ūkio veiklai) arba su vairuotojo ketinimais (pavyzdžiui, transporto priemonės pasitelkimas tyčiniam nusikaltimui daryti)?

⁽¹⁾ 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo (OL L 263, p. 11)

2016 m. birželio 16 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Landeskrankeanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG/Mutuelles du Mans assurances IARD SA (MMA IARD)

(Byla C-340/16)

(2016/C 305/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Landeskrankeanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG

Kita kasacinio proceso šalis: Mutuelles du Mans assurances IARD SA (MMA IARD)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinio darbdavio ieškinys, kuriuo reikalaujama atlyginti jam perkeltą žalą, atsiradusią dėl tolesnio darbo užmokesčio mokėjimo šalyje gyvenančiam darbuotojui, yra „ieškinys byloje, susijusioje su draudimu“, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ 8 straipsnį, jeigu
 - a) darbuotojas buvo sužalotas per eismo įvykį vienoje iš valstybių narių (Italijoje),
 - b) ieškinys pareikštas kitoje valstybėje narėje (Prancūzijoje) įsteigtą žalą sukėlusios transporto priemonės valdytojo civilinės atsakomybės draudikui ir
 - c) darbdavys, kaip viešosios teisės įstaiga, turi juridinio asmens statusą?