

- 2) Amennyiben a támogatás teljes egészében nem kizárt, értelmezhető-e úgy az EK rendelet 46. cikke, hogy az adott – részben állami tulajdonban álló – terület vonatkozásában a magánszemély erdőgazdálkodót vagy magánszemély tulajdonost a tulajdoni arányában illeti meg a támogatás?

(¹) A Tanács 1698/2005/EK rendelete (2005. szeptember 20.) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról; HL L 277., 1. o.

A Tribunal de grande instance de Lille (Franciaország) által 2016. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Az Uber France SAS elleni büntetőeljárás

(C-320/16. sz. ügy)

(2016/C 296/29)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de grande instance de Lille

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Uber France SAS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A közlekedési törvénykönyv (code des transports) L. 3124-13. cikke, amelyet a taxikról és sofőrrel rendelkező szállítójárművekről szóló, 2014. október 1-jei 2014-1104. sz. törvény (loi n° 2014-1104 du 1^{er} octobre 2014 relative aux taxis et aux voitures de transport avec chauffeur) iktatott be, az 1998. június 22-i 98/34/EK irányelv (¹) értelmében vett, az információs társadalom egy vagy több szolgáltatására vonatkozó olyan új műszaki szabályt hoz-e létre, amelynek tervezetéről ezen irányelv 8. cikke alapján a Bizottságot előzetesen tájékoztatni kellett volna; vagy a kérdéses rendelkezésre a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK irányelv (²) az irányadó, amely 2. cikke (2) bekezdésének d) pontjában kizárja alkalmazhatóságát a közlekedés területén nyújtott szolgáltatások tekintetében?

A kérdés első felére adott igenlő válasz esetén: az irányelv 8. cikkében előírt tájékoztatási kötelezettség megsértése a code des transports (közlekedési törvénykönyv) L. 3124-13 cikkének jogalanyokkal szembeni érvényesíthetlenségét eredményezi-e?

(¹) A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

(²) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

A Conseil d'État (Franciaország) által 2016. június 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France kontra Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé

(C-329/16. sz. ügy)

(2016/C 296/30)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperesek: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France.

Alperesek: Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az 1993. június 14-i 93/42/EGK irányelvet,⁽¹⁾ hogy az a szoftver, amelynek célja, hogy az orvosi rendelvevényeket rendelőben, egészségügyi intézményben vagy egészségügyi szociális intézményben kiállító szakembereket az orvosi rendelvevények kiállításában segítse, az orvosi rendelvevények kiállításának biztonságát fokozza, az ezt kiállító szakember munkáját megkönnyítse, az orvosi rendelvevények nemzeti jogszabályi előírásoknak való megfelelését elősegítse, és az azonos minőségű ellátás költségét csökkentse, orvostechnikai eszköznek minősül ezen irányelv értelmében, amennyiben ez a szoftver legalább egy olyan funkciót tartalmaz, amely – többek között az ellenjavallatok, a gyógyszerek közötti kölcsönhatások és a túlzott adagolás jelzésével – lehetővé teszi egy beteg adatainak azzal a céllal történő kiértékelését, hogy orvosát a gyógyszer felírásában segítse, ugyanakkor amely szoftver nem hat az emberi testre?

⁽¹⁾ Az orvostechnikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 169., 1. o; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 12. kötet, 82. o.)

Az Općinski sud u Velikoj Gorici (Horvátország) által 2016. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VG Čistoća d.o.o. kontra Đuro Vladika, Ljubica Vladika

(C-335/16. sz. ügy)

(2016/C 296/31)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Općinski sud u Velikoj Gorici

Az alapeljárás felei

Felperes: VG Čistoća d.o.o.

Alperesek: Đuro Vladika, Ljubica Vladika

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az uniós jog alapján hogyan kell kiszámítani a háztartási hulladék begyűjtésének és elszállításának díját? Az európai uniós polgárok miként fizetik ki a települési hulladék begyűjtése és elszállítása alapján kiállított számlát, azaz az üres hulladékgyűjtő edények vagy konténerek úrtartalma szerint, vagy a begyűjtött hulladék mennyiségének megfelelően fizetnek-e a háztartási hulladék begyűjtése és elszállítása után, és a díjban egyéb tételek is szerepelnek-e?