

3. Má sa zásada lojálnej spolupráce vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnym predpisom, podľa ktorých dôvody vychádzajúce z európskeho práva, ktoré neboli vznesené v rámci sťažnosti v správnom konaní, už nemožno uviesť v štádiu súdneho konania?

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia
(Poľsko) 25. mája 2016 – trestné konanie proti J. Z.**

(Vec C-294/16)

(2016/C 296/27)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

J. Z.

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 26 ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (2002/584/SVV) (¹) v spojení s článkom 6 ods. 1 a 3 Zmluvy o Európskej únii, ako aj článkom 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že výraz „zadržanie“ zahŕňa aj opatrenia vykonávajúceho členského štátu, ktoré spočívajú v sledovaní miesta pobytu osoby, na ktorú sa vzťahuje zatykač, v spojení s domácim väzením?

(¹) Ú. v. ES 2002, L 190, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria (Maďarsko) 2. júna 2016 – József
Lingurár/Miniszterelnökséget vezető miniszter**

(Vec C-315/16)

(2016/C 296/28)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kúria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: József Lingurár

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 42 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 (¹) (ďalej len „nariadenie“) – aj s prihliadnutím na článok 46 – vykladať v tom zmysle, že úplne nevylučuje nárok súkromných vlastníkov na podporu zameranú na trvalo udržateľné využívanie lesnej pôdy, ak sa pozemok nachádza čiastočne aj vo vlastníctve štátu?

2. Ak nárok na túto podporu nie je úplne vylúčený, má sa článok 46 uvedeného nariadenia vykladať v tom zmysle, že podpora týkajúca sa predmetného pozemku – ktorý sa nachádza čiastočne vo vlastníctve štátu – prináleží súkromnému držiteľovi lesa alebo súkromnému vlastníkovi v pomere zodpovedajúcom jeho spoluvlastníckemu podielu?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1698/2005 z 20. septembra 2005 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 277, 2005, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de grande instance de Lille
(Francúzsko) 6. júna 2016 – trestné konanie proti Uber France SAS**

(Vec C-320/16)

(2016/C 296/29)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de grande instance de Lille

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Uber France SAS

Prejudiciálna otázka

Zavádza článok L3124-13 Zákona o doprave, vychádzajúci zo zákona č. 2014-1104 z 1. októbra 2014 o taxislužbách a limuzínach s vodičom nové technické pravidlo, ktoré nie je implicitné, týkajúce sa jednej alebo viacerých služieb informačnej spoločnosti v zmysle smernice 98/34/ES z 22. júna 1998 ⁽¹⁾, ktorá stanovuje povinnosť predchádzajúceho oznámenia tohto znenia Európskej komisii na základe článku 8 tejto smernice alebo toto pravidlo vyplýva zo smernice 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách ⁽²⁾, ktorá vylučuje vo svojom článku 2 písm. d) dopravu?

V prípade kladnej odpovede na prvú časť otázky, má porušenie povinnosti oznámenia stanovenej v článku 8 smernice za následok neuplatniteľnosť článku L. 3124-13 zákona o doprave na osoby podliehajúce súdnej právomoci?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov (Ú. v. ES L 204, 21.7.1998, s. 37).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 27.12.2006, s. 36).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 13. júna 2016 –
Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France/Premier
ministre, Ministre des affaires sociales et de la Santé**

(Vec C-329/16)

(2016/C 296/30)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France