3) A lojális együttműködés elvét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétesek az azt előíró nemzeti jogszabályok, hogy azokra az európai jogszabályokon alapuló jogalapokra, amelyekre nem hivatkoztak valamely közigazgatási aktussal szembeni kifogás keretében, a bírósági eljárásban sem lehet hivatkozni?

([1]) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006 L 347., 1. o.)

A Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Lengyelország) által 2016. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. Z. elleni büntetőeljárás

(C-294/16. sz. ügy)

(2016/C 296/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

J. Z.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB kerethatározat ([1]) 26. cikkének (1) bekezdését az Európai Unióról szóló szerződés 6. cikkének (1) és (3) bekezdésével, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben, hogy a „fogva tartás" fogalma a végrehajtó tagállamnak az elfogatóparancs által érintett személy mozgásának elektronikus nyomon követésével párosuló házi őrizetben megnyilvánuló intézkedéseit is magában foglalja?

([1]) HL L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.

A Kúria (Magyarország) által 2016. június 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lingurár József kontra Miniszterelnökséget vezető miniszter

(C-315/16. sz. ügy)

(2016/C 296/28)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: Lingurár József

Alperes: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy értelmezendő-e az 1698/2005/EK ([1]) tanácsi rendelet (továbbiakban: EK rendelet) 42. cikk (1) bekezdése – figyelemmel a 46. cikkre is –, hogy az nem zárja ki a magántulajdonosokat teljes egészében az erdészeti földterületek fenntartható használatát célzó támogatások köréből, ahol a terület részben állami tulajdonban is áll?

2) Amennyiben a támogatás teljes egészében nem kizárt, értelmezhető-e úgy az EK rendelet 46. cikke, hogy az adott – részben állami tulajdonban álló – terület vonatkozásában a magánszemély erdőgazdálkodót vagy magánszemély tulajdonost a tulajdoni arányában illeti meg a támogatás?

(1) A Tanács 1698/2005/EK rendelete (2005. szeptember 20.) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról; HL L 277., 1. o.

A Tribunal de grande instance de Lille (Franciaország) által 2016. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Az Uber France SAS elleni büntetőeljárás

(C-320/16. sz. ügy)

(2016/C 296/29)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de grande instance de Lille

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Uber France SAS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A közlekedési törvénykönyv (code des transports) L. 3124-13. cikke, amelyet a taxikról és sofőrrel rendelkező szállítójárművekről szóló, 2014. október 1-jei 2014-1104. sz. törvény (loi n° 2014-1104 du 1er octobre 2014 relative aux taxis et aux voitures de transport avec chauffeur) iktatott be, az 1998. június 22-i 98/34/EK irányelv (1) értelmében vett, az információs társadalom egy vagy több szolgáltatására vonatkozó olyan új műszaki szabályt hoz-e létre, amelynek tervezetéről ezen irányelv 8. cikke alapján a Bizottságot előzetesen tájékoztatni kellett volna; vagy a kérdéses rendelkezésre a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK irányelv (2) az irányadó, amely 2. cikke (2) bekezdésének d) pontjában kizárja alkalmazhatóságát a közlekedés területén nyújtott szolgáltatások tekintetében?

A kérdés első felére adott igenlő válasz esetén: az irányelv 8. cikkében előírt tájékoztatási kötelezettség megsértése a code des transports (közlekedési törvénykönyv) L. 3124-13 cikkének jogalanyokkal szembeni érvényesíthetetlenségét eredményezi-e?

(1) A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

(2) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

A Conseil d'État (Franciaország) által 2016. június 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France kontra Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé

(C-329/16. sz. ügy)

(2016/C 296/30)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperesek: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France.