

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) la 30 mai 2016 –
Stanisław Pieńkowski/Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie**

(Cauza C-307/16)

(2016/C 335/42)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Naczelny Sąd Administracyjny

Părțile din procedura principală

Reclamant: Stanisław Pieńkowski

Pârât: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

Întrebarea preliminară

Articolul 146 alineatul (1) litera (b), articolul 147, precum și articolul 131 și articolul 273 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că se opun unor reglementări naționale potrivit cărora scutirea nu se aplică în cazul unei persoane impozabile care, în anul precedent, nu a atins plafonul de venituri care reprezintă o condiție pentru scutire și care nici nu a încheiat un contract cu un operator economic autorizat să ramburseze călătorilor TVA-ul?

⁽¹⁾ JO 2006 L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) la 30 mai 2016 –
Kozuba Premium Selection sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie/Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Cauza C-308/16)

(2016/C 335/43)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Naczelny Sąd Administracyjny

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Kozuba Premium Selection sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Pârât: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Întrebările preliminare

Articolul 135 alineatul (1) litera (j) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale (articolul 43 alineatul 1 punctul 10 din Legea din 11 martie 2004 privind taxa pe bunuri și servicii [Ustawa o podatku od towarów i usług, Dz. U. nr. 54, poz. 535, astfel cum a fost modificată, denumită în continuare „Legea privind TVA-ul”]), potrivit căreia livrarea unei clădiri, a unei construcții sau a unor părți ale unei clădiri sau ale unei construcții este scutită de TVA, cu excepția situației în care:

- a) livrarea se efectuează în cadrul primei ocupări sau înaintea primei ocupări,
- b) între prima ocupare și livrarea clădirii, construcției sau a unei părți a clădirii sau a construcției a trecut o perioadă mai scurtă de 2 ani, în măsura în care, potrivit articolului 2 punctul 14 din Legea privind TVA-ul, în cadrul efectuării unor operațiuni taxabile, prima ocupare înseamnă darea în folosință a unei clădiri, construcții sau a unei părți a unei clădiri sau a unei construcții către primul dobânditor sau primul utilizator, după ce aceste clădiri, construcții sau părți ale unei clădiri sau ale unei construcții au fost:

- a) construite sau
- b) îmbunătățite, atunci când, în sensul dispozițiilor privind impozitul pe venit, cheltuielile cu îmbunătățirea au fost de minimum 30 % din valoarea inițială?

⁽¹⁾ JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Austria) la 31 mai 2016 –
Corbin Opportunity Fund Lp și alții**

(Cauza C-309/16)

(2016/C 335/44)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din procedura principală

Reclamante: Corbin Opportunity Fund Lp, Corbin Capital Partners, Redwood Drawdown Master Fund Lp, Redwood Opportunity Master Fund Ltd, Redwood Capital Management LLC, Pontus Holdings Ltd, RMF Financial Holdings Sàrl

Pârâtă: FMA Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde

Întrebările preliminare

- 1) Directiva 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții și de modificare a Directivei 82/891/CEE a Consiliului și a Directivelor 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2005/56/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE și 2013/36/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010 și (UE) nr. 648/2012 ale Parlamentului European și ale Consiliului ⁽¹⁾, în special articolul 1 alineatul (1) și articolul 2 alineatul (1) punctul 2, se aplică *ratione temporis* și *ratione materiae* unei societăți de lichidare precum cea din procedura principală, a cărei rezoluție a fost declanșată deja prin mecanisme prevăzute la nivel național înainte de expirarea termenului de transpunere a directivei și care continuă după expirarea termenului de transpunere pe baza normelor naționale de transpunere a directivei citate?
- 2) Directiva 2014/59/UE conferă creditorilor unei asemenea societăți de lichidare care au solicitat autorității de rezoluție să „verifice și să interzică” anumite tranzacții (de exemplu, în fața unei instanțe judecătorești), pe care societatea de lichidare le-a încheiat sau intenționează să le încheie cu alți creditori, drepturi pentru a căror protecție au acces la o procedură administrativă sau judiciară?

⁽¹⁾ JO L 173, p. 190.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Okręgowy w Warszawie (Polonia) la 10 iunie 2016 –
Piotr Zarski/Andrzej Stadnicki**

(Cauza C-330/16)

(2016/C 335/45)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Okręgowy w Warszawie